



Perussuomalainen vaihtoehtobudjetti 2014

JOHDANTO.....	4
SUOMALAISTA ARVOPOLITIikkaA.....	4
HALLITUKSEN TALOUSPOLITIikka ON EPÄONNISTUNUT	4
TYÖLLISYYSPAKETTI – TYÖLLISYYSASTE POHJOISMAISELLE TASOLLE.....	7
TYÖURIEN PIDENTÄMINEN VAATII UUSIA KEINOJA NUORTEN JA IÄKKÄIDEN TYÖLLISTÄMISEKSI.....	7
TYÖKYVYTTÖMYYSELÄKEJÄRJESTELMÄÄ ON UUDISTETTAVA KANNUSTAVAMPAAN JA OIKEUDENMUKAISEMPAAN SUUNTAAN	8
OPPISOPIMUSKOULUTUS AIDOSTI KÄYTTÖÖN.....	9
VEROPAKETTI – VEROTUS OIKEUDENMUKAISEMMAKSI.....	9
HALLITUKSEN YHTEISÖVEROPÄÄTÖS KIIHDYTTÄÄ VEROKILPAILUA	9
HALLITUS UNOHTI PK-SEKTORIN	10
VEROT MAKSUKYVYN MUKAAN	11
HALLITUKSEN OSINKOVEROUUDISTUS SUOSII SUURITULOISIA	12
TIUKKA EI TASAVEROKEHITYKSELLE – ARVONLISÄVEROA ALENNETTAVA	13
YRITYSTEN VEROKEPLOTTELU KURIIN	14
SUURSÄÄTIÖIDEN VEROPARATIISI LAKKAUTETTAVA.....	15
VARALLISUUSVERO PALAUTETTAVA	16
KAIVOSVERO KÄYTTÖÖN.....	16
HYVINVOINTIPAKETTI – ERIARVOISTUMINEN PYSÄYTETTÄVÄ.....	17
KUNTIEN RAHOITUS TURVATTAVA	17
KOKONAISSALTAISTA PERHEPOLITIikkaA	17
LAPSILISIEN INDESIKOROTUKSET TOTEUTETTAVA	19
OMAISHOITAJIA TUETTAVA.....	19
VANHUSTEN HOITOPALVELUIHIN LISÄÄ KÄSIPAREJA	20
LASTENSAIRAALALLE LÖYDYTTÄVÄ RAHOITUS	20
SOTIEMME VETERAANIN JA INVALIDIEN HYVINVOINNIN EDISTÄMINEN ON TÄRKEÄÄ	21
VANHUSTEN JA VAMMAISTEN HENKILÖIDEN ASUMISTA HELPOTETTAVA: AVUSTUKSET KORJAUSTOIMINTAAN TURVATTAVA.....	21
TASA-ARVOISTA JA LAADUKASTA YLEISSIVISTÄVÄÄ OPETUSTA KOKO MAAHAN	21
AMMATTIKORKEAKOULUOPETUKSEN LAATU JA TARJONTA TURVATTAVA KOKO SUOMESSA.....	22
KOTIMAISIA LUOVIA ALOJA TUETTAVA – KIRJASTOJEN LAINAUSKORVAUKSIA KOROTETTAVA	22
URHEILU- JA LIIKUNTAASEUROJA TUETTAVA	23
ENERGIAPAKETTI – ENERGIAPOLITIikkaAN TÄYSKÄÄNNÖS.....	23
KOHTUUHINTAINEN ENERGIA TAATTAVA	23
KOTIMAISEN ENERGIAN ASEMAA PARANNETTAVA	24
VIENTITEOLLISUUTEMME RANKAISEMINEN LOPETETTAVA – WINDFALL-VERO PERUTTAVA	24
LIIKENNEPOLITTONESTEIDEN VEROKOROTUKSET PERUTTAVA.....	25
LISÄPANOSTUKSIA METSÄTALOUTEEN	26
TURVALLISUUSPAKETTI – KANSALAISTEN TURVALLISUUDESTA EI TINGITÄ.....	26
ITSENÄINEN JA USKOTTAVA MAANPUOLUSTUS EDELLYTTÄÄ PANOSTUSTA	26
POLIISILLE LISÄÄ RESURSSEJA	27
HARMAA TALOUS JA TALOUSRIKOLLISET KURIIN	28
SUOMEN EDUSTUSTOVERKKO MAAILMALLA TULEE PITÄÄ KUNNOSSA.....	29
TULVANSUOJELUN TASOA PARANNETTAVA	29
PUHDAS KOTIMAINEN RUOKA VAATII MAASEUDUN ELINVOIMAISUUDEN TURVAAMISTA	29
MAAKUNTIEN LENTOLIIKENNE TURVATTAVA	30
PETOVAHINKOJEN KORVAUKSIIN PANOSTETTAVA NYKYISTÄ ENEMMÄN	30
KASVUPAKETTI – INVESTOIMALLA SUOMI NOUSUUN.....	31
PAKOLLISTEN INVESTOINTIEN TEKO LASKUSUHDANTEESSA ON JÄRKEVÄÄ JULKISEN RAHAN KÄYTTÖÄ.....	31
MAA- JA RAUTATEIDEN RAPAUTUMINEN PYSÄYTETTÄVÄ.....	32
ERINÄISIÄ LISÄTULOJA JA SÄÄSTÖKOhteITA.....	32
POLIITIKKOJEN JA PUOLUEIDEN NÄYTETTÄVÄ ESIMERKKIÄ	32
LAADUKKAAMPAA KEHITYSYHTEISTYÖTÄ KUSTANNUSTEHOKKAAMMIN	33
SÄÄSTÖJÄ MAAHANMUUTON VÄÄRINKÄYTTÖKSIÄ EHKÄISEMÄLLÄ.....	33

HALLINTOBYROKRATIAA MIETITTÄVÄ TARKEMMIN	34
ISON-BRITANNIAN JA ERÄIDEN MUIDEN EU-MAIDEN JÄSENMAKSUHELPOUKSET POISTETTAVA	34
PAKKORUOTSISSA EI OLE JÄRKEÄ.....	35
SUOMEN PANKIN VOITOT KUULUVAT SUOMELLE, EI KREIKALLE.....	35
LIITE 1: YHTEENVETO EROISTA HALLITUKSEN ESITYKSEEN.....	37
LIITE 2: TIETTYJEN ERIEN LASKENTAPERUSTEET	40

Johdanto

Suomalaista arvopoliitikkaa

Perussuomalaiset on poliittiseen keskustaan lukeutuva isänmaallinen johtava oppositiopuolue Suomessa. Perussuomalaisen puolueen toiminnan perustana ovat rehellisyys, oikeudenmukaisuus, inhimillisyys, tasa-arvo sekä työn ja yrittämisen kunnioittaminen. Emme usko oikeistolaiseen rahavaltaan emmekä vasemmistolaiseen järjestelmävaltaan. Suhtaudumme terveeseen kriittisesti Euroopan unioniin ja siksi vastustamme liittovaltiokehitystä, talous- ja velkaunionia sekä suomalaisen demokratian korvaamista Bryssel-johtoisella teknokratialla.

Vaihtoehtobudjettimme edistää ihmisen oikeuksia keskitettyä valtaa ja suuria talousyksiköitä vastaan. Haluamme auttaa heikompiosaisia pärjäämään ja osallistumaan yhteiskunnan elämään. Korostamme pk-yrittäjyyden merkitystä tulevaisuuden talouskasvun lähteenä. Tahdomme rakentaa yhtenäistä Suomea koko valtakunnan laajuisesti. Lisäksi katsomme, että talouspolitiikan keinoin on taattava Suomen sisäinen turvallisuus sekä uskottava ja itsenäinen maanpuolustus.

Hallituksen talouspolitiikka on epäonnistunut

Talous ei kasva, vienti ei vedä, teollisuus on henkitorissaan ja lisää velkaa otetaan paikkaamaan huonoa taloudenpitoa. Perussuomalaiset ovat äärimmäisen huolissaan maastamme ja sen kansalaisista. Hallituksen budjettiesityksestä puuttuvat työkalut.

Hallitukselta puuttuvat keinot ja näkemys, joilla maamme talous elvytetään. Nyt on kaikille selvää, että monipuoluehallituksen talouspolitiikka on epäonnistunut. Hallitusohjelman keskeiset taloudelliset tavoitteet velkaantumisen taittamisesta, työllisyysasteen nostosta ja työttömyyden laskusta eivät tule toteutumaan.

Perussuomalaiset ovat sitoutuneet suomalaisten hyvinvoinnin, työn ja kilpailukyvyn parantamiseen. Johtavana vastuullisena oppositiopuolueena autamme hallitusta ohjaamaan maamme takaisin kasvuuralle. Tälle perustalle vaihtoehtobudjettimme rakentuu. Tarjosimme keväällä valtionalouden kehyksiin viiden paketin ohjelmaamme. Esittelimme erittelyineen kasvu-, työllisyys, vero-, energia- ja hyvinvointipaketit. Tämä viiden paketin ohjelma on nyt täydentynyt kuudennella paketilla, joka on nimeltään turvallisuuspaketti.

Työllisyyspakettimme tavoitteena on nostaa työllisyysasteemme muiden pohjoismaiden tasolle. Heikko työllisyysasteemme johtuu ennen kaikkea yli 55-vuotiaiden huonosta työllisyydestä. Myös nuorten työllisyys on maassamme huolestuttavan heikkoa. Porrhastaisimme eläkemaksuja siten, että alhaisen työllisyysasteen yli 55- ja alle 30-vuotiaiden eläkemaksuja laskettaisiin. Tämä kompensoitaisiin korottamalla parempien työllisyysasteen ikäluokkien maksuja. Uudistaisimme työkyvyttömyyseläkejärjestelmää kannustavampaan ja oikeudenmukaisempaan suuntaan. Loisimme automaattisen palkkatukijärjestelmän yli 55-vuotiaille alanvaihtajille, samoin kannustaisimme työurien pidentämiseen yli 63-vuotiaiden veroporkkanalla. Lisäisimme myös aktiivisen työllisyyspolitiikan resursseja.

Veropakettimme uudistaisi verotustamme oikeudenmukaisempaan suuntaan. Olisimme valmiita vastaamaan muiden maiden aloittamaan yhteisöverokilpailuun, mutta emme hallituksen tavoin

halua kiihdyttää sitä. Laskisimme siis yhteisöveron samalle 22 prosentin tasolle kuin Ruotsissa ja Tanskassa. Tästä säästyneet varat käyttäisimme maamme työllisyyden ja talouskasvun selkärangan, pk-sektorin, tukemiseen. Nostaisimme alv:n alaisen toiminnan alarajaa nykyisestä 8 500 eurosta 20 000 euroon ja toteuttaisimme työllistävien pk-yritysten Viron-mallin mukaisen yritysverotuksen. Lisäksi nostaisimme kotitalousvähennyksen vähennyskelpoisen työkorvauksen määrää 45 prosentista takaisin 60 prosenttiin. Katsomme myös, että suurituloisten on osallistuttava nykyistä vastuullisemmalla panoksella valtiontaloutemme tasapainottamiseen: Nostaisimme suurituloisten tuloverotusta, ja lisäksi uudistaisimme osinkoverotusta hallitusta oikeudenmukaisemmin ja kasvua paremmin tukevalla tavalla verottamalla pieniä osinkoja hallitusta kevyemmin ja suuria osinkoja hallitusta ankarammin.

Hyvinvointipaketimme tarkoituksena on eriarvoistumisen pysäyttäminen. Olisimme valmiita lisäämään rahaa vanhustenhoitoon, omaishoitoon sekä lasten, nuorten ja perheiden tukemiseen. Emme jäädyttäisi lapsilisien indeksiä ja antaisimme kunnille 300 miljoonaa euroa hallitusta enemmän peruspalveluiden järjestämiseen. Pidämme häpeällisenä sitä, että uuteen lastensairaalaan ei löytynyt riittävästi varoja valtion kassasta vaan osa rahoituksesta on kerättävä lahjoituksilla. Katsomme myös, että tasa-arvoinen ja laadukas opetus on maamme menestyksen perusta, joten lisääisimme resursseja peruskoulun ryhmäkokojen pienentämiseen ja kattavan kouluverkon ylläpitoon.

Energiapakettimme tavoitteena on kääntää energiapolitiikkamme suunta. Johdonmukainen, kohtuuhintaiseen energiaan tähtäävä energiapolitiikka tukee työllisyyttä, talouskasvua, kilpailukykyä ja ostovoimaa sekä edistää sosiaalista oikeudenmukaisuutta. Alentaisimme energiaverotusta 200 miljoonalla eurolla. Emme olisi hallituksen tavoin valmiita asettamaan rikkidirektiivin kuristamalle vientiteollisuudellemme uutta lisätaakkaa windfall-veron muodossa. Lisäksi parantaisimme kotimaisen energian asemaa suhteessa kivihiileen ja muuhun tuontienergiaan verotusta sekä tuki- ja lupapolitiikkaa järjestyksellään. Hallituksen onnettomasta energiapolitiikasta kärsivät sekä talous, ympäristö että kansalaiset.

Turvallisuuspaketilla haluamme varmistaa kansalaisten turvallisuuden. Emme ole hallituksen tavoin valmiita tinkimään sisäisestä tai ulkoisesta turvallisuudesta edes syrjäseuduilla. Emme suostu hallituksen suunnittelemaan puolustusvoimien alasajoon. Vaadimme myös lisää resursseja poliisille, rajavartiolaitokselle, tullille sekä oikeuslaitokselle, jotta ne pystyvät hoitamaan tehtävänsä mm. harmaan talouden torjunnassa. Lisäksi haluamme pitää maamme GMO-vapaana ja katsomme, että puhdas kotimainen ruoka vaatii maaseudun elinvoimaisuuden turvaamista.

Kasvupaketimme kantava voima on usko siihen, että Suomeen investoimalla saamme maan nousuun. Katsomme, että nykyisessä taloustilanteessa on syytä aikaistaa pakollisia investointeja tieverkkoon ja julkisten rakennusten homekorjauksiin. Näiden investointien aikaistamisella olisi suhdanteita tasaava vaikutus. Kaiken lisäksi tämä olisi järkevää julkisen rahan käyttöä, koska matalasuhdanteessa näiden investointien teko on halvempaa kuin korkeasuhdanteessa. Tällä kokonaisuudella olisimme hallitusta vastuullisempia ja ottaisimme valtiolle vähemmän uutta velkaa.

Lisäksi esitämme joukon erinäisiä leikkauksia. Selvää on, että pelkillä veronkorotuksilla ei velkaantumista katkaista. Joudumme myös leikkaamaan. Aloittaisimme leikkaukset kohteista, joilla on vähiten merkitystä maamme hyvinvointiin, työllisyyteen ja kilpailukykyyn. Tällöin leikkaukset kannattaa mielestämme kohdistaa maamme ulkopuolelle suuntautuviin rahavirtoihin. Voisimme aloittaa Kreikalle annettavasta suorasta budjettituesta sekä yli 1,1 miljardin euroa vuodessa maksavasta kehitysavusta. Leikattavaa riittää myös tehottomissa yritystuissa. Edellä mainituista kohteista saisi helposti säästettyä yli puolen miljardin euron summan ilman mainittavia vaikutuksia maamme kansalaisten hyvinvointiin.

Kaikki esittämämme luvut ovat muutoksia hallituksen talousarvioesitykseen verrattuna. Oletamme myös, että keskitetty tuloratkaisu syntyy ja hallituksen palkkasovun tukemiseksi lupaamat toimet¹ toteutuvat. Olemme sisällyttäneet edustajiemme henkilökohtaiset talousarvioaloitteet varjobudjettiimme. Haluamme tehdä vastuullisen, tarkan ja realistisen vaihtoehdon, joka on kokonaisuudessaan täysin toteutuskelpoinen. Teknisiä lisätietoja esittämistämme arvioista on varjobudjetin lopussa olevassa liitteessä.

¹ Tuloverotuksen inflaatiotarkistus, kilometrikorvausten lisäleikkauksen peruutus, työttömyysturvan 300 euron suojaosa, väylämaksun puolitus ja tavaraliikenteen rataveron poisto vuosille 2015 - 2017.

Työllisyyspaketti – työllisyysaste pohjoismaiselle tasolle

Rehellinen työ on talouden ja yhteiskunnan peruspilari. Työ tuo tekijälleen paitsi taloudellista itsenäisyyttä, myös tunteen yhteiskuntaan kuulumisesta. Yhteiskunta puolestaan hyötyy työntekijöiden työpanoksesta sekä työttömyyteen liittyvien sosiaalimenojen pienenemisestä. Perustuslain mukaan julkisen vallan on edistettävä työllisyyttä ja pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus työhön. Perussuomalaisten mielestä paljon voidaan vielä tehdä. Maassamme on aivan liian paljon kyvykkäitä ihmisiä vailla työtä.

Hallitus unohti yritysveroalekiihkoissaan työttömät, mutta perussuomalaisten varjobudjetin keskeinen osa on työllisyyspaketti. Erityisen huolestuneita olemme nuorten ja ikäihmisten työllisyydestä. Muita pohjoismaita alhaisempi työllisyysasteemme johtuu ennen kaikkea yli 55-vuotiaiden heikosta työllisyydestä. Yli 55-vuotiaiden lisäksi myös alle 30-vuotiaiden työllisyys on muita ikäryhmiä heikompaa.

Työurien pidentäminen vaatii uusia keinoja nuorten ja iäkkäiden työllistämiseksi

Yhteiskuntamme on jakautunut entistä vahvemmin työttömiin ja ylityöllistettyihin, joten työn jaossa on parantamisen varaa. Tälläkin hetkellä moni pätevä työntekijä on vailla töitä. Suhdanteet vaikuttavat erityisen paljon nuorten ja yli 55-vuotiaiden työllistymiseen, ja perussuomalaiset esittävätkin lisättäväksi 35 miljoonaa euroa näiden ryhmien työllisyyden edistämiseen.

Perussuomalaiset esittävät erikseen *10 miljoonaa euroa mestari-kisällimallien toteuttamiseen*. Mestari-kisällimallissa eri alojen seniorit kouluttavat työkokemusta vailla olevia nuoria alansa ammattilaisiksi. Mestareiksi voidaan valita sellaisia alansa ammattilaisia, joiden työuria voidaan pidentää vaihtamalla työtehtäviä kevyemmiksi. Hiljaisen tiedon merkitys osaamisen kehittymisessä on suuri ja tätä tietoa mestari voi välittää kisälleille, vaikka ei enää työn fyysisistä vaatimuksista itse täysin selviäisikään.

Kannustaaksemme työnantajia palkkaamaan nykyistä enemmän alhaisen työllisyysasteen yli 55- ja alle 30-vuotiaita olisimme valmiita *porrastamaan työntajan eläkemaksuja* niin, että näiden ikäluokkien eläkemaksuja laskettaisiin selvästi ja tämä kompensoitaisiin korottamalla paremman työllisyysasteen ikäluokkien maksuja. Uudistus ei näin vaikuttaisi eläkejärjestelmämme kestävyYTEEN. Lisäksi, koska 31–54-vuotiaita on työelämässä selvästi enemmän kuin yli 55- ja alle 30-vuotiaita, ei huomattavaakaan – usean prosenttiyksikön – eläkemaksujen alennusta näille ikäluokille tarvitsisi kompensoida kovin suurella muiden ikäluokkien maksukorotuksella.

Yksi este iäkkäiden rakennemuutoksen kourissa olevilta aloilta työttömiksi jäävien työllistymiselle on se, että heidän todennäköinen työuransa uudessa työpaikassa on kohtuullisen lyhyt. Näin ollen työnantajat eivät usein ole halukkaita palkkaamaan iäkästä alanvaihtajaa ja kouluttamaan häntä uuteen tehtävään mahdollisesti vain muutaman vuoden työsuhteen takia. Tämän ongelman pienentämiseksi loisisimme automaattisen *palkkatukijärjestelmän yli 55-vuotiaille työttömille alanvaihtajille*, jolloin yhteiskunta korvaisi työntajalle osan iäkkään työntekijän uudelle alalle kouluttamisen kustannuksista. Palkkatuki voisi olla 500 euroa kuukaudessa ensimmäiseltä kuudelta kuukaudelta, 300 euroa kuukaudessa kolmelta seuraavalta kuukaudelta ja 150 euroa kuukaudessa

kolme tämän jälkeiseltä kuukaudelta. Yhteensä tukea voisi saada siis 12 kuukautta, ja tuen saaminen edellyttäisi, että työsuhde jatkuisi myös tukikuukausien jälkeen.

Lisäksi kannustaisimme työurien pidentämiseen *yli 63-vuotiaiden veroporkkanalla*. Tämä tarkoittaisi sitä, että 63-vuotias saisi vähentää verotettavasta ansiotulostaan 1000 euroa, 64-vuotias 1500 euroa ja 65-vuotias ja sitä vanhempi 2000 euroa.

Esitämme:

- *lisäyksenä 35 miljoonaa euroa nuorten ja yli 55-vuotiaiden työllisyyden edistämiseen;*
- *lisäyksenä 10 miljoonaa euroa mestari-kisällimallien toteuttamiseen;*
- *verotuloista vähennettäväksi 25 miljoonaa euroa, joko syntyy kun yli 63-vuotiaiden verotusta kevennetään;*
- *lisäyksenä 10 miljoonaa euroa yli 55-vuotiaiden alanvaihtajien palkkatukeen;*
- *työeläkemaksut porrastetaan iän mukaan.*

Työkyvyttömyyseläkejärjestelmää on uudistettava kannustavampaan ja oikeudenmukaisempaan suuntaan

Työkyvyttömyyseläkkeellä on maassamme noin 260 000 henkilöä. Näistä arvioidaan jopa 60 000 henkilön olevan työkykyisiä ja -haluisia. Työkyvyttömyysjärjestelmämme huomattava kannustinloukku kuitenkin vaikeuttaa heidän työllistymistään. Nykyjärjestelmässä työkyvyttömyyseläke leikkautuu kerralla kokonaan pois, jos ansaintaraja ylittyy. Näin ollen vaikka työkyvyttömyyseläkkeellä olevalla olisikin halua ja kykyä ottaa työtä vastaan, ei se ole useinkaan taloudellisesti kannattavaa. Työkyvyttömyyseläkejärjestelmämme joustavuutta on parannettava niin, että eläkkeen maksu ei ansaintarajan ylityksen jälkeen loppuisi kokonaan, vaan eläke pienenesi liukuvasti palkkatulojen lisääntymisen mukaan. Tällöin työkyvyttömyyseläkkeellä olevan olisi aina niin halutessaan taloudellisesti kannattavaa tehdä myös osa-aikaista työtä. VATES-säätiön laskelmien mukaan tämänkaltainen muutos työkyvyttömyyseläkejärjestelmässämme kohentaisi julkista talouttamme pitkällä aikavälillä potentiaalisesti jopa 800 miljoonalla eurolla.

Toinen ongelma työkyvyttömyyseläkejärjestelmässämme liittyy yli 55-vuotiaiden kohonneeseen riskiin joutua työkyvyttömyyseläkkeelle. Työnantajat karttavat tällaisten henkilöiden palkkaamista, sillä he maksavat nousevien vakuutusmaksujen muodossa työntekijöidensä työkyvyttömyyseläkkeet käytännössä itse. Työnantajan vastuuttamisella työkyvyttömyyseläkkeen kustannuksista kannustetaan työnantajaa panostamaan työntekijöiden hyvinvointiin ja työterveyshuoltoon, mutta se vaikeuttaa myös iäkkäiden työllistymistä. Erityisesti tämä vaikeuttaa yli 55-vuotiaiden työttömien työllistymistä. Tilannetta voitaisiin parantaa muuttamalla järjestelmää niin, että valtio kompensoisi yli 55-vuotiaan työttömän palkanneelle yritykselle tämän mahdollisen työkyvyttömyyden aiheuttaman vakuutusmaksujen nousun.

Esitämme:

- *lisäyksenä 8 miljoonaa euroa yli 55-vuotiaiden työttömien työkyvyttömyysriskin kompensointiin;*
- *lisäyksenä 15 miljoonaa euroa työkyvyttömyyseläkejärjestelmän lisäjousto.*

Oppisopimuskoulutus aidosti käyttöön

Oppisopimuskoulutus on Suomessa vielä lapsen kengissä, vaikka se sopisi pätevyitymisväyläksi moniin ammatteihin. Oppisopimuskoulutus tarjoaa opiskelijalle mahdollisuuden tulla alansa ammattilaiseksi käytännön työn kautta, teoriaopintojen tukemana. Tämä on sekä opiskelijan että työnantajan etu. Opiskelija pääsee heti soveltamaan oppimaansa käytännössä ja työnantaja puolestaan saa mahdollisuuden tulevan työntekijänsä perehdyttämiseen jo opiskeluvaiheessa. Perussuomalaiset haluavat tosissaan panostaa oppisopimuskoulutukseen ja esittävät näin ollen siihen 25 miljoonan euron lisämäärärahaa.

Katsomme myös, että 10. luokan tulisi olla ammattipainotteinen ja useaa eri ammattia tutuksi tekevä. Sen jälkeen nuori jatkaisi oppisopimuksella tai siirtyisi opiskelemaan joko ammattiopistossa tai lukiossa. Oppisopimuksen voisi solmia jo 10. luokan aikana, heti kun sopiva työpaikka ja ala löytyisivät. Tämä olisi joustava malli ammattiin.

Esitämme:

- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa oppisopimuskoulutukseen.*

Veropaketti – verotus oikeudenmukaisemmaksi

Hallituksen yhteisöveropäätös kiihdyttää verokilpailua

Perussuomalaiset pitävät hallituksen päätöstä alentaa yhteisöveromme kantaa 24,5 prosentista 20 prosenttiin hätiköitynä ratkaisuna. Ymmärrämme hyvin, että maamme on vastattava lähimpien kilpailijamaidemme aloittamaan verokilpailuun, mutta emme hallituksen tavoin olisi valmiita kiihdyttämään verokilpailua edelleen. Näin ollen *olisimme valmiita laskemaan yhteisöveron samalle 22 prosentin tasolle kuin se on Ruotsissa ja Tanskassa.* Tästä säästyneet varat käyttäisimme maamme työllisyyden ja talouskasvun selkärangan, pk-sektorin, tukemiseen.

Emme myöskään voi hyväksyä hallituksen päätöstä poistaa edustuskulujen verovähennysoikeus. Hallituksen päätös tarkoittaa pahimmassa tapauksessa kuoliniskua monelle matkailualan yrittäjälle, joiden lomasesonkien ulkopuolinen liiketoiminta on usein hyvin riippuvaista yritysvieraiden

tuomasta myynnistä. PTT:n laskemien mukaan hallituksen hätiköity päätös tulee heikentämään matkailu- ja ravintola-alan työllisyyttä noin tuhannella henkilötyövuodella ja kokonaisuudessa vähennysoikeuden poistolla on hyvin pieni vaikutus valtiontalouteen.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 348 miljoonaa euroa, joka kertyy, kun yhteisöveron kanta lasketaan 22 prosenttiin eikä 20 prosenttiin;*
- *Verotuloista vähennettäväksi 8 miljoonaa euroa, joka kertyy kun edustuskulujen verovähennysoikeus säilytetään.*

Hallitus unohti pk-sektorin

Viimeisen vuosikymmenen aikana käytännössä kaikki uudet työpaikat ovat syntyneet pk-sektorille ja ennen kaikkea pieniin alle 5 henkilön yrityksiin. Mielestämme valtion tulisi nykyistä paremmin tukea pk-yritysten kasvua ja olemmekin erittäin pettyneitä siihen, että hallitus on unohtanut yhteisöveropäätöksessään pk-yritykset. Yhteisöveronalennus ei hyödytä kuin osakeyhtiöitä, joten katsomme, että samantapainen veroporkkana tulee antaa myös toiminimille ja muille yhtiömuodoille.

Tämän lisäksi tarvitsemme uusia toimia pk-yrittäjyyden tukemiseen. Ehdotammekin pk-sektorille suunnattua kasvua ja työllistämistä tukevia toimia: ALV:n alarajan tuntuvan korotuksen muodossa annettavaa ALV-huojennusta, työllistävien pk-yritysten Viron-mallin mukaista yritysverotusta sekä kotitalousvähennyksen korotusta. Katsomme myös aiheelliseksi, että nämä toimet otetaan ainakin aluksi käyttöön määräaikaisena ja samalla luodaan seurantajärjestelmä niiden vaikutusten arvioimiseksi.

Arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajan nosto on tehokas keino harmaan talouden torjunnassa ja yrittäjyyteen kannustamisessa. Uudistus parantaisi erityisesti pienyritysten kannattavuutta ja mahdollisuuksia työllistää. Tämä soveltuisi parhaiten palveluliiketoiminnan puolella, sillä toimintansa luonteen vuoksi näillä yrityksillä ei ole juurikaan mahdollisuutta tehdä ALV-vähennystä ostoistaan. Tällainen arvonlisäverovelvollisuuden rajan nostaminen madaltaisi myös yrittämiseen ryhtymisen kynnystä merkittävästi ja lisäisi näin pienyrittäjien määrää. Arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajan noston avulla saataisiin myös yrittäjien tulot paremmin verotuksen piiriin, sillä tällöin ei olisi järkevää tehdä ”pimeitä pikkutöitä”. Uudistus vähentäisikin tehokkaasti harmaan talouden toimijoiden määrää ja siten lisäisi muuta verokertymää. Perussuomalaiset ehdottavat, että arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajaa nostettaisiin nykyisestä 8 500 eurosta 20 000 euroon ja samalla ALV:n niin sanottu huojennusalueen katto nostettaisiin 22 500 eurosta 40 000 euroon. Tällöin arvonlisäveron alaista olisi vain sellainen liiketoiminta, jonka liikevaihto ylittäisi 20 000 euroa vuodessa, ja 20 000–40 000 euron liikevaihdolla ALV:sta saisi huojennuksen.

Perussuomalaisten mielestä tällä hetkellä keskeistä on luoda uusia työpaikkoja. Uudet työpaikat tuovat valtiolle lisää verotuloja, joten *työllistäviä kasvuyrityksiä on syytä kannustaa*. Ehdotamme mallia, jonka avulla kasvuyritykset voisivat saada käyttöpääomaa yrityksen tuloksesta. Mallissamme pk-yritys, joka kahtena peräkkäisenä vuonna palkkaa vähintään kaksi uutta

kokopäivästä työntekijää ja jonka työntekijämäärän lisäys on vuosittain vähintään 10 prosenttia, olisi vapautettu yhteisöverosta niin kauan kuin ei jaa omistajilleen osinkoja. Tämä kannustaisi kasvuyrittäjyyteen sekä säilyttämään yrityksen voitot toiminnan edelleen kehittämiseen ja työllistämiseen.

Perussuomalaiset vastustivat jo vuoden 2012 varjobudjetissaan Kataisen hallituksen päätöstä leikata kotitalousvähennystä. *Kotitalousvähennys* on synnyttänyt uutta yritystoimintaa ja on monen pienen palveluyrittäjän liiketoiminnan elinehto. Perussuomalaiset katsovat, että kotitalousvähennyksen korottaminen on oiva keino tukea yrittäjyyttä ja työllisyyttä. Tämän lisäksi kotitalousvähennyksen korotus torjuu harmaata taloutta, kun se kannustaa kotitalouksia teettämään pienet työt rehellisillä yrittäjillä. Perussuomalaiset ovatkin tyytyväisiä siihen, että hallitus on myöntänyt virheensä ja on vuoden 2014 alusta korottamassa kotitalousvähennyksen enimmäismäärää 2 400 euroon. Pidämme kuitenkin hallituksen päätöstä riittämättömänä ja ehdottammekin, että kotitalousvähennyksen enimmäismäärän korotuksen lisäksi kotitalousvähennyksen vähennyskelpoisen työkorvauksen määrää nostetaan 45 prosentista takaisin 60 prosenttiin.

Suomen nykyinen suoriin tukiin perustuva yritystukijärjestelmä on tutkitusti hyvin tehoton, ja järjestelmän suurimmat hyödynsaajat ovat Nokian kaltaisia suuryrityksiä, jotka saivat helposti markkinoilta rahoitusta projekteihinsa. Nykyiset yritystuet ovat kietoutuneet mutkikkaisiin hankerahoituksiin, joita osaavat käyttää hyväkseen vain isot ja vahvat yritykset, kun taas pienet ja keskisuuret yritykset jäävät helposti tukien ulkopuolelle². Yritystukien tehottomuus on havaittu myös työ- ja elinkeinoministeriön raportissa, jonka mukaan yritystukijärjestelmän toimivuutta voidaan parantaa merkittävästi poistamalla tehottomat tuet ja kohdistamalla ne elinkeinopolitiikan kannalta keskeisiin kohteisiin³. Raportin suositusten toteuttamisen arvioidaan pienentävän valtion tukimenoja 200–250 miljoonalla eurolla, joten yritystukijärjestelmän tehostamisella voidaan saavuttaa huomattavasti suurempia säästöjä kuin mitä hallitus on nyt toteuttamassa.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 250 miljoonaa euroa, joka kertyy, kun ALV-huojennus, työllistävien pk-yritysten Viron-mallinen yritysverotus sekä kotitalousvähennyksen korotus toteutetaan;*
- *200 miljoonan euron vähennystä yritystukiin osoitetusta määrärahasta;*
- *henkilö- ja kommandiittiyhtiöille annettavaksi yhteisöveronalennuksen kaltainen veroporkkana.*

Verot maksukyvyyn mukaan

Perussuomalainen veropolitiikka perustuu sosiaaliseen oikeudenmukaisuuteen. Jokaisen työhön kykenevän Suomen kansalaisen on maksukykynsä mukaan maksettava veroja, jotta valtio pystyy kaventamaan tuloeroja ja rahoittamaan palveluja. Emme kannata tasaverokehitystä, jota sekä edellinen että nykyinen hallitus ovat edistäneet.

² Tokila, Anu (2011), *Econometric studies of public support to entrepreneurship* (Ekonometrisia tutkimuksia yrittäjyyden julkisesta tukemisesta), yliopistollinen väitöskirja, Jyväskylän yliopisto.

³ Yritystukiselvitys, Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisu, Innovaatio 7/2012

Jo nyt on havaittavissa, että valtion verokertymästä yhä suurempi osa tulee erilaisista tasaveroista, kuten arvonlisä- tai energiaveroista. Monet verovähennyksetkin, kuten esimerkiksi *vapaaehtoisten eläkevakuutusmaksujen vähennysoikeus*, hyödyttävät lähinnä suurituloisia, ja niiden elinkeinopoliittinen merkitys on kyseenalainen. Taloustieteellisissä tutkimuksissa on havaittu, etteivät suurituloisten veronkorotukset johda heidän työn tarjontansa alenemiseen. Lisäksi riippumattomat suomalaiset asiantuntijat ovat laskeneet, että ottaen huomioon suomalaisen hyvinvointivaltion tulonjaolliset tavoitteet, Suomen suurituloisia olisi aiheellista verottaa selvästi ankarammin kuin mitä viimeisten 15 vuoden aikana on tehty⁴.

Perussuomalaiset ehdottavat ensinnäkin 4. portaan (yli 70 300 euroa vuodessa) marginaaliveron korottamista 29,75 prosentista 32 prosenttiin. Tämä tarkoittaa, että yli 70 300 euroa vuodessa ansaitseva henkilö maksaisi hieman enemmän veroa 4. portaan tulorajan ylimenevältä osalta. Lisäksi ehdotamme viime vuoden tapaan ns. Wahlroos-veroa, eli poikkeuksellisen suurituloisiin henkilöihin kohdistuvaa verotusta. Tämä tarkoittaisi 5. portaan (yli 100 000 euroa) marginaaliveroprosentin korottamista 31,75 prosentista 36 prosenttiin. Korkein marginaaliveroprosenttimme olisi tämän korotuksen jälkeenkin kansainvälisessä vertailussa varsin kohtuullinen.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 113 miljoonaa euroa, joka kertyy korkeimpien tuloluokkien ansioverotuksen nostamisesta;*
- *verotuloihin lisättäväksi 105 miljoonaa euroa, joka kertyy vapaaehtoisten eläkevakuutusmaksujen verovähennyksen poistamisesta.*

Hallituksen osinkoverouudistus suosii suurituloisia

Perussuomalaisten mielestä nykyinen osinkoverojärjestelmä suosii kohtuuttoman paljon varakkaampia ja isompia tuloksia tekevien yritysten omistajia. Tällä hetkellä Suomessa jaetaan vuosittain noin 2 miljardia euroa verovapaata osinkotuloa. Suurituloisin tulokymmenys on saanut näistä yli 80 prosenttia ja suurituloisin prosentti puolet. Tämä suurituloisten verovapaus on keskeinen syy 1990-luvulta lähtien räjähdysmäisesti kasvaneisiin tuloeroihin⁵.

Perussuomalaiset ovatkin tyytyväisiä, että hallitus on kuunnellut neuvojamme ja on rajoittamassa verovapaiden osinkojen jakoa. Kuitenkin hallituksen uudessakin – järjestyksessään jo kolmannessa – osinkoveromallissa on edelleen porsaanreikiä ja se suosii suurituloisia. Uudistaisimme osinkoverotusta hallitusta oikeudenmukaisemmaksi ja kasvua paremmin tukevammaksi, sillä verottaisimme pieniä osinkoja hallitusta kevyemmin ja suuria osinkoja hallitusta ankarammin. Tukeaksemme pienyrittäjiä haluamme kuitenkin jättää listaamattomille pk-yrityksille selvän verokannustimen.

Mallissamme listattujen yhtiöiden osingoista olisi 50 % veronalaista pääomatuloa 1 000 euroon asti ja 100 % veronalaista siitä ylöspäin. Listaamattomien yritysten osingot taas olisivat huojennetun verotuksen piirissä siltä osin kun ne eivät ylitä 6 % yhtiön nettovarallisuudesta. Tämän tuottoasteen ylittävät osingot olisivat 75 %:sesti veronalaista ansiotuloa. Huojennetun verotuksen piirissä olevat osingot olisivat 10 % veronalaista pääomatuloa 10 000 euroon saakka, 35 % veronalaista

⁴ Riihelä, Marja – Sullström, Risto – Tuomala, Matti (2009) "Miten suurituloisia pitäisi verottaa?", Talous ja yhteiskunta 2/2009, 24-31.

⁵ Ruotsalainen, Pekka (2011) "Jäävätkö tuloerot pysyvästi suuriksi?", Hyvinvointikatsaus 1/2011.

pääomatuloa välillä 10 000 - 40 000 euroa, 50 % veronalaista pääomatuloa välillä 40 000 – 100 000 euroa, 75 % veronalaista pääomatuloa välillä 100 000 – 150 000 euroa ja 100 % veronalaista pääomatuloa 150 000 euroa suurempien osinkojen osalta.

Uudistuksemme todennäköisesti alentaisi lähes kaikkien yrittäjien verotusta, sillä Suomen Yrittäjien mukaan yli 80 % yrittäjistä sai vuonna 2010 alle 5 000 euroa osinkoa⁶. Uudistuksemme rajoittaisi myös tehokkaasti sellaista verosuunnittelua, jonka tarkoituksena on palkan ottaminen osinkoina.

Esitämme:

- *verotuloihin lisäyksenä 107 miljoonaa euroa, joka kertyy perussuomalaisten osinkoverouudistuksesta.*

Tiukka ei tasaverokehitykselle – arvonlisäveroa alennettava

Perussuomalaiset pitävät virheenä hallituksen päätöstä korottaa vuoden 2013 alussa kaikkia arvonlisäverokantoja yhdellä prosenttiyksiköllä. Arvonlisäveron korotus kolhii kaikkein kovimmin pienituloisia, sillä se korottaa myös välttämättömyyshyödykkeiden kuten ruoan, lääkkeiden ja asumisen hintaa. Vielä ennen vaaleja vasemmistopuolueet vastustivat yksituumaisesti tällaisten heikompiosaisia kohtuuttomasti kurittavien tasaverojen korottamista.

Perussuomalaiset haluaisivat muistuttaa, että arvonlisäverotuksen korotus heikentää myös vientisektorimme kilpailukykyä, sillä se kiihdyttää väistämättä inflaatiota. Ostovoiman heikkeneminen taas aiheuttaa palkankorotuspaineita seuraavaan työmarkkinakierrokseen, josta seuraava kustannustason nousu luonnollisesti heikentää Suomen vientisektorin kilpailukykyä. VATT:in arvion mukaan hallituksen tekemä arvonlisäveron korotus heikentää bruttokansantuotetta 0,4 % ja työllisyyttä noin 15 000 henkilöllä⁷. Korotuksella on näin ollen selvä yritystoimintaa ja työllisyyttä heikentävä vaikutus.

Perussuomalaiset rahoittaisivat arvonlisäverokantojen alennuksen yhdellä prosenttiyksiköllä palauttamalla Kela-maksun yksityiselle sektorille. Pidämme näitä kahta kiinteästi toisiinsa sidottuna kokonaisuutena, joten ilman alv:n alennusta emme myöskään olisi palauttamassa Kela-maksua. Kela-maksun poistaneessa lakiesityksessä todettiin Valtiovarainministeriön arvioineen sen poiston lisäävän työvoiman kysyntää usean vuoden aikana yhteensä noin 10 000 hengellä⁸. Tutkittua näyttöä työnantajan kansaneläkemaksun poiston vaikutuksista työllisyyteen ei kuitenkaan ole. Kela-maksun palautuksen kustannusvaikutus suurimmalle osalle yrityksistä olisi varsin kohtuullinen, sillä yli 90 prosentilla yrityksistä Kela-maksun suuruus olisi vain 0,8 % palkkasummasta. Tämä tarkoittaisi, että esimerkiksi tyypillinen muutaman työntekijän pk-yritys, jonka vuosittainen palkkasumma on 100 000 euroa, maksaisi vuosittain Kela-maksua 800 euroa. Vaikka olettaisimme, että Valtionvarainministeriön arvio Kela-maksun poiston työvoimavaikutuksesta olisikin oikea, saadaan hallituksen esitysten vaikuttavuusarvioiden mukaan alentamalla alv:tä ja palauttamalla Kela-maksun yksityiselle sektorille kerättyä valtion kassaan noin 100 miljoonaa enemmän tuloja sekä parannettua työllisyyttä noin 5 000 hengellä. Kela-maksun palautus on näin ollen hallituksen omien asiantuntijoidenkin mukaan työllisyyden kannalta ALV:n korotusta parempi keino kerätä valtion kassaan varoja.

⁶ Yrittäjien tulot ja verot vuoden 2010 tulo- ja verotiedoilla, Suomen Yrittäjät 2012

⁷ HE 89/2012

⁸ HE 147/2009

Perussuomalaiset vaativat Kela-maksun palautusta vain yksityiselle sektorille. *Kuntatyöntajalle emme kuitenkaan halua asettaa tätä lisärasitetta*, koska kuntien talous on muutenkin tiukoilla ja kyse olisi vain julkisen rahan kierrättämisestä.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 850 miljoonaa euroa, joka aiheutuu, kun arvonlisä- ja vakuutusveron kantoja lasketaan yhdellä prosenttiyksiköllä;*
- *säästöinä 950 miljoonaa euroa valtion osuuteen kansaneläkelaista ja eräistä muista laista johtuviin menoihin osoitetusta määrärahasta.*

Yritysten verokeplottelu kuriin

Perussuomalaisten mielestä Suomen on tiukemmin puututtava yritysten siirtohinnoittelun, konserniavustusten ja konsernin sisäisen lainoituksen avulla tapahtuvaan keinotekoiseen verokeplotteluun. Suomi on pitkään nukkunut asian suhteen Ruususen unta ja kansainvälisesti katsottuna herännyt ongelman laajuuteen hyvin myöhään. Muualla ongelmiin on puututtu lainsäädännöllä jo aiemmin. Esimerkiksi Saksassa sääntelyä kiristettiin jo 1990-luvulla ja Ruotsissa sekä Tanskassa 2000-luvun puolivälissä. Sen lisäksi, että yhteisöverotuksen porsaanreikien tukkiminen toisi lisää verotuloja, parantaisi se myös suomalaisten pk-yrittäjien mahdollisuuksia kilpailla tasapäisesti kansainvälisten suuryritysten kanssa, jotka voivat nykyään polkea hintoja, koska kotiuttavat voittonsa veroparatiiseissa.

Siirtohinnoittelun perustana on markkinaehtoperiaate, jonka mukaan konsernin sisäisissä liiketoimissa on käytettävä samoja hinnoitteluehtoja kuin jos nämä liiketoimet tehtäisiin toisistaan riippumattomien yritysten välillä. Kuitenkin kansainväliset yritykset saattavat käyttää siirtohinnoittelussa markkinaehtoperiaatetta korkeampaa hintaa ja näin siirtää suomalaisen tytäryhtiön tuloksesta osan tai jopa kaikki veroparatiisimaassa sijaitsevaan konserniyritykseen. Edellä mainittu käytäntö on ilmeisen yleinen, sillä Verohallinto arvioi Suomen menettävän vuosittain verotuloja yli 300 miljoonaa euroa siirtohinnoittelun väärinkäytösten takia. Perussuomalaiset vaativatkin lisäpanostuksia siirtohinnoittelun valvontaan. Nämä lisäpanostukset maksavat takuulla itsensä takaisin moninkertaisesti, sillä esimerkiksi verottajan vuonna 2012 perustama siirtohinnoitteluun keskittyvä 30 hengen ryhmä on tuottanut valtion kassaan pelkästään ensimmäisenä toimintavuonna noin 80 miljoonan euron lisätuotot.

Toinen keino alentaa suomalaisen tytäryhtiön verotusta on *konsernin sisäinen lainoitus*. Tavallisesti tämä tehdään siten, että Suomessa sijaitseva tytäryritys ottaa samaan konserniin kuuluvalta ulkomaalaiselta yritykseltä lainaa. Tämän lainan korkokulut voi suomalainen tytäryritys vähentää verotuksessaan. Korkotulon saava emoyritys taas sijaitsee veroparatiisissa, jossa sitä verotetaan hyvin kevyesti, jolloin konsernin kokonaisveroaste kevenee huomattavasti. Hallitus on tiukentanut konsernin sisäisten lainojen korkokulujen vähennysoikeutta, mutta mielestämme lainsäädäntöä olisi syytä kiristää siten, että kulloisenkin markkinakoron yli menevien korkojen vähennysoikeus poistettaisiin. Vähintään olisi syytä tiukentaa vähennysoikeutta silloin kun konserniyritys sijaitsee veroparatiisimaassa.

Konsernin sisäisen lainoituksen avulla tapahtuvaan verokeplotteluun liittyy keskeisesti myös niin sanottu alikapitalisointi. Se tarkoittaa tilannetta, jossa suomalainen tytäryhtiö ottaa ulkomaalaiselta

emoyhtiöltään erittäin suuren velan, ja tämän korot vähennetään sitten täysimääräisesti suomalaisen yhtiön yhteisöverotuksessa. Näin yhteisövero ei makseta Suomessa lainkaan. Täällä syntynyt tulos menee korkojen muodossa verottamattomana sen ulkomaalaiselle emoyhtiölle. Perussuomalaisten mielestä Suomessa tulisi säätää alikapitalisointia koskeva laki, jossa koron verovähennysoikeuden maksimimäärä perustuisi velan ja oman pääoman suhteeseen 3 (velka): 1(oma pääoma). Esimerkiksi jos yrityksen oma pääoma on 1 milj. euroa, sillä saisi olla velkaa enintään 3 milj. euroa, jotta yrityksen ulkomaille maksamat korot olisivat vähennyskelpoisia menoja Suomen verotuksessa. Mikäli koronmäärä ylittäisi 3:1-suhteen, ylimenevä osuus rinnastuisi ulkomaille maksettuihin osinkoon ja olisi siten vähennyskelpvotonta menoa Suomen verotuksessa.

Kun tarvittavat lakimuutokset on toteutettu ja verottajalle annettu lisäresursseja asianmukaisen valvonnan suorittamiseen, vuosina 2015 ja 2016 voidaan päästä nyt arviomaamme suurempaan verotulojen kasvuun.

Esitämme:

- *verotuloihin lisäyksenä 150 miljoonaa euroa, joka kertyy kun yritysverotuksen porsaanreikiä tukitaan;*
- *lisäyksenä 15 miljoonaa euroa verohallinnon toimintamenoihin.*

Suursäätiöiden veroparatiisi lakkautettava

Perussuomalaiset haluavat laajentaa veropohjaa oikeudenmukaisella tavalla ottamalla verotuksen piiriin suurten säätiöiden ja yhdistysten saamat pääomatulot, kuten osingot, vuokratulot ja myyntivoitot. Valtiontalouden tarkastusvirasto (VTV) on arvioinut, että pelkästään viiden suurimman säätiön vuosittainen veroetu oli 29–45 miljoonaa euroa vuosina 2004–05. Säätiöiden varallisuudeksi VTV arvioi 12–15 miljardia euroa⁹.

Nykyinen verojärjestelmä on luonut suursäätiöille eräänlaisen veroparatiisin, jonka puitteissa varakkaat yksilöt voivat paeta verotusta lähes kokonaan, ja suursäätiöiden kautta he voivat harjoittaa merkittävää yhteiskunnallista valtaa. *On kohtuutonta, että pienetkin yritykset, jotka toimivat markkinariskin alaisena, joutuvat maksamaan pääomaveroa, kun todella vauraat yhdistykset ja säätiöt saavat vakaat pääomatulonsa verottomina.*

Perussuomalaisten kaavailema uudistus koskisi ainoastaan suurimpia säätiöitä ja hyvin varakkaita yhdistyksiä.¹⁰ Suomessa on lukuisia pieniä yhdistyksiä ja säätiöitä, joiden toiminta riippuu verottomista pääomatuloista, joten niiden *pääomatulot voitaisiin jättää verovapaiksi esimerkiksi 100 000 euroon asti*. Verokanta voisi myös olla yleistä pääomaverokantaa alempi, esimerkiksi 15 %.

Säätiömuotoisia yliopistoja emme asettaisi pääomaverotuksen piiriin. Uudistus ei myöskään koskettaisi lainkaan valtaosaa suomalaisista yhdistyksistä ja säätiöistä. Se ei esimerkiksi haittaisi ns.

⁹ Ks. *Säätiöiden valtioneuvoston ja valvonta*, Valtiontalouden tarkastusviraston tuloksellisuustarkastuskertomukset 210/2010.

¹⁰ Esimerkiksi vuonna 2001 Suomen varakkaimpien säätiöiden "top 10" oli seuraava: Svenska Kulturfonden, Sigrid Juselius Stiftelse, Suomen Kulttuurirahasto, Stiftelsen för Åbo Akademi, Tampereen Vuokratulosäätiö (VTS-kodit), Jenny ja Antti Wihurin rahasto, Brita Maria Renlunds Minne, Svenska Litteratursällskapet i Finland r.f., Emil Aaltosen Säätiö sekä Föreningen Konstsamfundet r.f. Näiden varallisuus oli noin 100–830 miljoonaa euroa. Ks. Manninen, Maarit (2005), *Säätiöt Suomessa*, Kulttuuripoliittisen tutkimuksen edistämissäätiö Cupore, Julkaisuja 7/2005, s. 40.

Linnanmäki-tyyppin yleishyödyllisiä säätiöitä ja yhdistyksiä, joiden tulot koostuvat muista kuin pääomatuloista.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 50 miljoonaa euroa, joka kertyy suursäätiöiden pääomaverovelvollisuudesta saatavista tuloista.*

Varallisuusvero palautettava

Varallisuusvero on yksinkertainen tapa saada valtiolle huomattavia lisätuloja niiltä kansalaisilta, joiden kokonaisvarallisuus on poikkeuksellisen suuri. Vuonna 2005 varallisuusvero tuotti noin 85 miljoonaa euroa ja verotuksen piiriin kuului liki 30 000 varakasta suomalaista. Perussuomalaiset ehdottavat veron palautusta oikeudenmukaisuussyistä. On vain kohtuullista, että yhteiskunnan parempiosaiset kantavat suuremman vastuun yhteiskunnan kustannuksista. *Perussuomalaiset ehdottavat, että 300 000 euroa suuremmasta verotettavasta omaisuudesta maksetaan vuosittain 0,8 prosenttia veroa.* Tällä tavalla arvioimme valtion kassaan kertyvän noin 140 miljoonaa euroa, ottaen huomioon yleisen varallisuuden kasvun vuoden 2005 jälkeen.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 140 miljoonaa euroa varallisuusveron arvioituna tuottona.*

Kaivosvero käyttöön

Perussuomalaiset haluavat, että Suomi lopettaa kansallisomaisuutemme kuuluvan mineraalivarannon ilmaisjakelun monikansallisille yrityksille. Arviot Suomen maaperän mineraalivarantojen arvosta liikkuvat sadoissa miljardeissa euroissa, joten kyseessä on taloutemme kannalta erittäin merkittävä asia. Perussuomalaiset ehdottavat käyttöönotettavaksi kaivosveroa, jonka tuotosta osa tulisi antaa kaivospaikkakunnille. Emme kuitenkaan halua liian ankaralla verotuksella tukahduttaa kaivosinvestointeja, joten veron suuruuden tulisi olla kohtuullinen. Katsomme, että kaivosverolla voitaisiin myös vahvistaa kaivostoiminnan yleistä hyväksyttävyyttä, kun veron ansiosta suurempi osa kaivostoiminnan hyödyistä saataisiin kaikille suomalaisille. Tulevaisuudessa, kun veron tuotto olisi nykyistä huomattavasti korkeampi, osa tuotosta tulisi rahastoida, jotta mineraalivarannostamme saatavan hyödyn jaossa toteutuisi myös sukupolvien välinen oikeudenmukaisuus.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 10 miljoonaa euroa kaivosveron arvioituna tuottona.*

Hyvinvointipaketti – eriarvoistuminen pysäytettävä

Kuntien rahoitus turvattava

Kuntatalouteen suunnitellut valtionosuusleikkaukset osuvat kipeästi kuntien talouteen. Tällä hetkellä kuntien tehtävät ja käytettävissä olevat rahat eivät ole tasapainossa. Kunnille on sysätty vuosi vuoden jälkeen ilman asianmukaista rahoitusta lisää tehtäviä ja vaatimuksia valtiovallan toimesta. Nyt hallituksessakin on havahduttu siihen, että tämä tie on kestämaton ja budjettiriihen yhteydessä sovitussa rakennepaperissa hallitus on aloittamassa kuntien tehtävien karsinnan. Kuntien talous on luonnollisesti saatava tasapainoon ja kuntien tehtävissä sekä byrokratiassa on takuulla karsittavaa. Perussuomalaiset eivät kuitenkaan hyväksy sellaista tehtäväkarsintaa, joka johtaa eriarvoistumisen kasvuun.

Perussuomalaiset haluavat muistuttaa, että julkiset palvelut vaikuttavat eriarvoisuuteen tällä hetkellä jopa enemmän kuin 1990-luvulta lähtien kasvaneet tuloerot. Julkisten palveluiden saatavuus on yksi tärkeimmistä yhteiskunnallisen tasa-arvon mittareista, ja Suomen terveydenhuolto on viime vuosina luisunut OECD:n tutkimuksen mukaan kohti suurempaa epätasa-arvoa. Rikkaiden ja köyhien terveysterot ovat Suomessa jo nyt länsimaiden jyrkimpiä¹¹. Hallituksen leikkaukset tulevat vain pahentamaan tilannetta.

Lisäksi kuntien valtionosuuksien leikkaukset yhdistettynä väestön ikääntymisestä johtuviin kustannuspaineisiin ja kuntien tehtävien lisäämiseen aiheuttavat kunnille painetta sekä nostaa veroprosenttejaan että leikata palveluistaan. Kuntien palveluita eniten tarvitsevat vähäosaiset, lapset, nuoret ja vanhuksat. Hallitus päätöksillään tietoisesti vaikeuttaa heidän asemaa tietäessään, että kunnilta loppuvat vaihtoehdot taluspaineiden edessä. Hallituksen toimet käytännössä pakottavat kuntia liittymään yhteen. Pakkoliitokset ja liiallinen keskittäminen vievät sosiaali- ja terveyspalvelut kuntalaisilta yhä kauemmaksi, eivätkä perussuomalaiset tue tällaista palvelujen heikentämistä.

Perussuomalaiset olisivatkin valmiita panostamaan kuntien valtionosuuksiin 300 miljoonaa euroa hallitusta enemmän.

Esitämme:

- *lisäyksenä 300 miljoonaa euroa valtionosuuden korottamiseen kuntien peruspalveluihin.*

Kokonaisvaltaista perhepolitiikkaa

Lapsissa ja nuorissa on Suomen tulevaisuus, ja heidän arvonsa tulisi nähdä myös poliittisessa päätöksenteossa. Tilanne on tällä hetkellä kuitenkin se, että Suomessa ei ole selkeää ja kestävää lapsi-, nuoriso- ja perhepoliittista ohjelmaa, joka ohjaisi pitkäjänteisesti päätöksentekoa. Perussuomalaiset ovat tästä syvästi huolissaan.

Lasten, nuorten ja perheiden palveluiden ja niiden vaikuttavuuden kokonaiskuvasta ei kenelläkään ole tietoa saati vastuuta. Palvelut on jaettu useille eri sektoreille, toimijoille, hallintokunnille ja

¹¹ Keskimäki, Ilmo – Larivaara, Meri – Manderbacka, Kristiina (2011), "Terveyspalveluiden olisi kavennettava terveyseroja", Tesso 6/2011.

rahoituskanaville. Palveluja säädellään lukuisilla eri laeilla ja asetuksilla, joita lukuisat eri ammattilaiset pyrkivät parhaansa mukaan tulkitsemaan ja toteuttamaan – aivan liian usein toisistaan irrallaan. Totaalisesti pirstaloitunut järjestelmä vaatisi perusteellisen remontin.

Lapsiperheköyhyys ja sen suorat sekä välilliset vaikutukset näkyvät ja kuuluvat. Yhä useampi nuori jää eläkkeelle tai putoaa kaikkien turvaverkkojen ulkopuolelle. Ylisukupolvinen pahoinvointi ja syrjäytyminen lisääntyvät. Puhumme kymmenistä tuhansista nuorista, joista ei tiedetä, mitä he tekevät ja missä he ovat – eivät ainakaan osana yhteiskuntaa. Lasten ja nuorten mielialalääkkeiden käyttö jatkaa sekin kasvuaan. Koulumaailmassa on vaikeuksia niin oppilailla kuin opettajilla ja muullakin henkilökunnalla. Myös päiväkotii-ikäisten ongelmat kasvavat. Kuitenkin hallitus entisestään kurjistaa tilannetta sen sijaan, että aidosti pyrittäisiin kestäviin ratkaisuihin, joilla lapset, nuoret ja perheet voisivat yhteiskunnassamme paremmin.

Lastensuojelu on Suomessa kriisissä, sillä viimesijaisista toimenpiteistä, eli huostaanotoista ja kodin ulkopuolisesta sijoittamisesta, on tullut ensisijaisia toimenpiteitä. Perussuomalaisten mielestä tilanne on täysin kestävä. Perussuomalaiset ovat esittäneet lastensuojelukertoimen muuttamista varhaisen puuttumisen kertoimeksi, joka painottaisi nimenomaan varhaista puuttumista ja ennaltaehkäisevää työtä. Lisäksi katsomme, että lastensuojelun määrärahat tulisi jatkossa osin korvamerkitä. Ennaltaehkäisevänä, varhaiseen puuttumiseen perustuvana toimintamallina lastensuojelussa tulisi tarjota avoimuuden tukitoimia, joilla perheiden tilanteeseen ja ongelmiin voitaisiin puuttua mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Eräänä merkittävänä ongelmana nostamme esiin päihdeäitien hoitoon tarvittavat resurssit, joiden avulla voitaisiin vaikuttaa niin lasten kuin koko perheidenkin tulevaisuuteen positiivisella tavalla. Päihdeongelmat ovat suuri ongelma niin inhimillisesti yksilön tasolla kuin koko yhteiskunnankin mittakaavassa.

Lapsille ja nuorille on myös turvattava nykyistä paremmat mielenterveyspalvelut, jotta ongelmiin voidaan puuttua riittävän ajoissa. Lasten ja nuorten hyvinvoinnin ja mielenterveyden edistämisen lähtökohdan tulee olla ennaltaehkäisevässä työssä, sillä epäkohtiin puuttuminen mahdollisimman varhaisessa vaiheessa on sekä inhimillisesti että taloudellisesti kestävin ratkaisu. Lastensuojelun Keskusliiton ja Terveysten ja hyvinvoinnin laitoksen julkaiseman selvityksen mukaan pitkäaikaisen kodin ulkopuolelle sijoittamisen kustannukset ovat kymmenkertaiset verrattuna lastensuojelun avopalveluihin.

Oppilashuollon ja koulujen sosiaalityön resursseja tulisi myös lisätä etenkin nyt, kun oppilashuoltolakiin ollaan uudistamassa. Uusi laki tuo lisävelvoitteita myös kunnille, ja niihin on varattava riittävät määrärahat. Oppilashuoltolain tavoitteet ovat kannatettavia, mutta saavuttamattomia, mikäli niihin ei varata riittäviä resursseja.

Perussuomalaiset myös edellyttävät, että määrärahojen käyttöä ja vaikuttavuutta kunnissa seurataan jatkossa huomattavasti aiempaa tarkemmin, samoin kuin muidenkin rahoituskanavien kautta tulevaa rahoitusta.

Esitämme

- *lisäyksenä 30 miljoonaa euroa lasten, nuorten ja perheiden palveluiden kehittämiseen.*

Lapsilisien indeksikorotukset toteutettava

Hallitus on jäädyttänyt lapsilisien indeksikorotukset, vaikka lapsilisä on yksi tärkeimmistä lapsiperheiden tulonsiirroista. Varhaislapsuuteen sijoittaminen on myös kansantaloudellisesti kannattavaa, joten säästöillä lapsilisien indeksikorotusten jäädyttämistä ei voida perustella.

Lapsilisät ovat aikojen saatossa jääneet jälkeen ansiotason ja elinkustannusten kehityksestä noin 20–25 %, mutta tästä huolimatta hallitus näkee parhaaksi jäädyttää lapsilisien indeksikorotukset ja siten vähentää lapsiperheiden tulonsiirtoja 38 miljoonalla eurolla. Perussuomalaiset pitävät tätä lyhytnäköisenä ja kansantaloudelle haitallisena päätöksenä. Lapsilisien reaaliarvon alentuminen koskettaa kipeimmin pienituloisia lapsiperheitä, ja vastuuta kantavien päättäjien olisi syytä tiedostaa, että lapsuudessa koettu köyhyys vaikuttaa terveys- ja hyvinvointikäyttäytymiseen ja lisää paitsi terveyseroja myös sosiaalisen osattomuuden kokemusta.

Hallitusohjelmassaan hallitus on luvannut kaventaa tulo-, hyvinvointi- ja terveyseroja, mutta teot puhuvat toista. Perussuomalaiset muistuttavat, että lapsiperheissä valtaosa tuloista menee kulutukseen, joten lapsilisät auttavat myös osaltaan pitämään talouden rattaat pyörimässä.

Esitämme:

- *lisäyksenä 38 miljoonaa euroa lapsilisien indeksikorotuksen toteuttamiseen*

Omaishoitajia tuettava

Omaishoitajat tekevät tärkeää työtä, joka mahdollistaa lukuisten suomalaisten kotona asumisen laitostumisen sijaan. Tällä hetkellä Suomessa arvioidaan olevan noin 300 000 omaishoitotilannetta, joista noin 60 000:n kohdalla hoidettava olisi laitoshoidossa ilman omaishoitoa. Sairaanhoidollisissa toimenpiteissä läheistään auttaa päivittäin noin 30 000 omaista. Työelämässä on noin 250 000 omaistaan samanaikaisesti hoitavaa henkilöä. Sosiaali- ja terveysministeriön mukaan omaishoidon tukea sai esimerkiksi vuoden 2010 aikana kuitenkin vain 37 500 henkilöä.

Omaishoitajista vain joka kymmenes hakee reilun kolmensadan euron rahallista korvausta työelleen. Niinpä omaishoidon kustannukset koko maassa ovat edelleen vajaa sata miljoona euroa, kun kaikkien näiden hoidettavien ihmisten sijoittaminen laitoksiin maksaisi arvioiden mukaan noin 2,8 miljardia euroa. Yksittäiselle kunnalle jokainen omaishoidettava tuo säästöä 30 000–50 000 euroa vuodessa.

Ikääntyvässä Suomessa omaishoidon merkitys kasvaa eikä sen inhimillistä ja taloudellista arvoa ole täysin haluttu ymmärtää. Vaikka toimiva omaishoito on koko yhteiskunnan etu, hallitukset ovat toistuvasti laiminlyöneet sen kehittämisen ja tukemisen. Omaishoidon tuki on aivan liian alhaisella tasolla ja siihen on saatava tasokorotus viipymättä. Perussuomalaiset esittävätkin lisäresursseja omaishoidon tuen korottamiseksi. Nykyisellään omaishoitoa tuetaan kunnissa hyvin vaihtelevan tasoisesti, minkä vuoksi omaishoitajat ja -hoidettavat ovat eriarvoisessa asemassa asuinkunnasta riippuen. Jos omaishoidon tuki olisi Kelan vastuulla, kansalaisten tasa-arvoinen kohtelu voitaisiin nykyistä paremmin taata koko maassa. Perussuomalaiset ovatkin pitkään vaatineet hallitukselta toimia tuen siirtämiseksi Kelan vastuulle, ja edellyttävät, että asiaa ryhdytään aktiivisesti selvittämään.

Omaishoitajan arki on usein vaativaa ja raskasta. Työntekijäryhmänä omaishoitajat ovat kuitenkin väliinputoajia, joiden asemassa on huomattavasti parantamisen varaa. Omaishoitajilla tulee olla oikeus säännöllisiin vapaisiin ja terveystarkastuksiin sekä nykyistä paremmat mahdollisuudet toimintakyvyn ylläpitämiseen liikunnan ja virkistystoiminnan avulla. Perussuomalaiset esittävätkin lisää resursseja omaishoitajien toimintakyvyn tukemiseen.

Esitämme:

- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa omaishoitajien toimintakyvyn tukemiseen ja omaishoidon tuen tasoon tehtävään tasokorotukseen.*

Vanhusten hoitopalveluihin lisää käsipareja

Perussuomalaiset haluavat Suomesta maan, jossa kenenkään ei tarvitse pelätä vanhenemista. Ihmisarvoiseen ikääntymiseen kuuluvat paitsi hyvä hoito ja hoiva myös mahdollisuus itsenäiseen, sosiaaliseen ja virikkeelliseen elämään. Vanhuus ei saa olla elämänvaihe, jossa ihminen muuttuu pelkäksi toimenpiteiden kohteeksi ja hänen elämänsä taloudelliseksi rasiitteeksi. Itsemääräämisoikeus ja mahdollisuus omaan elämäntapaan kuuluvat myös vanhuksille, ja tätä tulee yhteiskunnan kunnioittaa.

Suurten ikäluokkien vanheneminen kasvattaa tulevana vuosina hoivan ja hoidon tarvetta merkittävästi. Haasteina ovat palvelujen säilyttäminen jokaisen ulottuvilla sekä riittävän ja ammattitaitoisen henkilökunnan saaminen hoiva- ja hoitoalalle. Kotihoitoa painottava tulevaisuudenkuva on inhimillinen, mutta laitoshoidon ja ympärivuorokautisen hoidon tarvettakaan ei voi kiistää. Riittävästä laitoshoidosta on huolehdittava, koska huonokuntoisimmat potilaat eivät tule toimeen kotihoidossa.

Vanhusten hoidon suurimpia epäkohtia on henkilöstön riittämätön määrä. Hoitotyö edellyttää hyvän ammattitaidon lisäksi riittävästi käsipareja. Kaikki ikääntyvät yksilöllisesti ja palveluiden tarve on jokaisella erilainen. Riittäväällä henkilökunnan määrällä ja ammattitaidolla tuetaan henkilökunnan työssä jaksamista ja varmistetaan se, että laitoshoitopaikat eivät ole vain säilöönottopaikkoja. Perussuomalaiset esittävätkin lisäresursseja etenkin sellaisiin hoitoisuudeltaan raskaisiin hoivapaikkoihin, joissa työntekijöiden tarve on tällä hetkellä suurin.

Esitämme:

- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa hoitoisuudeltaan vaativiin vanhustaloihin.*

Lastensairaalle löydyttävä rahoitus

Perussuomalaiset eivät voi hyväksyä lastensairaalan tämän hetkistä kuntoa ja sen lapsille ja henkilökunnalle aiheuttamia ongelmia ja vaaroja. Lasten terveyteen ja hyvinvointiin liittyvät asiat eivät mielestämme voi olla ns. ”omantunnon kysymyksiä”, mutta näin kuitenkin on kipeästi tarvittu lastensairaalan kohdalla: kun valtion budjetista ei tarvittavaa määrärahaa löydy, varoja kerätään kansalaisiin vedoten erilaisilla hyväntekeväisyyskampanjoilla. Arvostamme hyväntekeväisyyttä, mutta lapsille sitä kautta kerätyt varat tulisi kohdistaa ennemminkin lisänä heidän hoitoonsa kuin kaikkein välttämättömimmän eli sairaalarakennuksen rahoittamiseen. Katsomme, että puuttuvat varat lastensairaalaan on löydyttävä valtion budjetista.

Esitämme:

- *30 miljoonan euron määrärahaa uuden lastensairaalan rahoituksen turvaamiseen.*

Sotiemme veteraanien ja invalidien hyvinvoinnin edistäminen on tärkeää

Veteraanikuntoutukseen esitetään lisättäväksi resursseja eduskuntaryhmien yhteisellä talousarvioaloitteella. Sotiemme veteraanien ja invalidien hyvinvoinnista huolehtiminen on vähintään mitä voimme tehdä, ja perussuomalaiset ovatkin hyvillään siitä, että yhteinen tahto tässä asiassa näyttää vihdoinkin löytyneen. Ensimmäiset askeleet sotiemme veteraanien ja invalidien hyvinvoinnin edistämiseksi on otettu, mutta paljon voidaan ja tulee vielä tehdä.

Esitämme:

- *tarvittaviin toimenpiteisiin ryhtymistä veteraanien hyvinvoinnin edelleen edistämiseksi.*

Vanhusten ja vammaisten henkilöiden asumista helpotettava: avustukset korjaustoimintaan turvattava

Perussuomalaiset pitävät tärkeänä sitä, että hallinnonalan korjausavustusten painopisteenä ovat hissien rakentaminen ja vanhusten sekä vammaisten henkilöiden asuntojen korjaaminen kotona asumisen mahdollistamiseksi. Määräraha on erittäin tarpeellinen, jotta voidaan tukea sekä inhimillisesti että taloudellisesti ajatellen kannatettavana pidettävää vanhusten ja vammaisten henkilöiden kotona asumista. Hallituksen esittämä määräraha on kuitenkin tähän tärkeään kohteeseen aivan liian pieni.

Esitämme:

- *lisäyksenä 20 miljoonaa euroa vanhusten ja vammaisten henkilöiden asuntojen korjaamiseen kotona asumisen mahdollistamiseksi.*

Tasa-arvoista ja laadukasta yleissivistävää opetusta koko maahan

Tasa-arvoinen ja laadukas opetus on ollut Suomen kivijalka ja maamme menestyksen perusta. Valitettavasti hallitus on rapauttanut omilla toimillaan kansainvälisestikin kunniaa niittänyttä opetusjärjestelmäämme.

Perussuomalaisten mielestä yleissivistävän koulutuksen laatu ja kouluverkoston kattavuus tulee taata tasaveroisesti koko Suomessa. Jotta syrjäseuduillakin voi elää ja asua, täytyy siellä myös voida käydä kouluja. Lasten koulumatkojen pituuden säilyttäminen kohtuullisena edellyttää koulujen ylläpitoa kattavasti koko maassa, ei vain kasvukeskuksissa ja taajamissa. Perussuomalaiset esittävätkin lisää resursseja kattavan kouluverkoston ylläpitämiseksi. Kyläkoulut on pyrittävä säilyttämään.

Perussuomalaiset pitävät opetusryhmien koon pienentämistä erityisen tärkeänä ja ovat siksi valmiita korottamaan tähän varattuja resursseja. Opetusryhmien koolla on vaikutusta paitsi oppilaiden ja opettajien hyvinvointiin, myös oppimistuloksiin. Tällä hetkellä ryhmäkoot vaihtelevat suuresti kuntien välillä, minkä vuoksi oppilaat ovat eriarvoisessa asemassa keskenään. Ryhmäkokojen pienentäminen on tärkeää laadukkaan ja tasa-arvoisen opetuksen turvaamiseksi.

Esitämme:

- *lisäyksenä 20 miljoonaa euroa kattavan kouluverkoston ylläpitoon;*
- *lisäyksenä 30 miljoonaa euroa perusopetuksen ryhmäkokojen pienentämiseen.*

Ammattikorkeakouluopetuksen laatu ja tarjonta turvattava koko Suomessa

Hallitus on kautensa aikana vähentänyt tuntuvasti ammattikorkeakoulujen rahoitusta sekä karsinut ammattikorkeakoulujen aloituspaikkoja. Sanojen tasolla hallitus on lanseerannut nuorisotakuun, jonka tarkoituksena on turvata opiskelu tai työpaikka nuorille, mutta teot puhuvat toista.

Ammattikorkeakouluilla on myös huomattava vaikutus alueiden kehittymiseen. Mikäli ammattikorkeakouluja karsitaan vain reuna-alueilta, maakunnat autioituvat entisestään ja väestö pakkautuu alueille, joilla jo ennestään on pulaa opiskelupaikoista, edullisista asunnoista jne. Perussuomalaisten mielestä muuallakin kuin pääkaupunkiseudulla täytyy voida elää, asua ja opiskella. Tärkeää on myös maakunnallisesti merkittävien koulutusalojen turvaaminen. Perussuomalaiset haluavat taata laadukkaan ammattikorkeakoulutuksen koko Suomessa ja ovatkin valmiita lisäämään ammattikorkeakoulujen rahoitusta.

Esitämme:

- *lisäyksenä 15 miljoonaa euroa ammattikorkeakoulujen käyttökustannuksiin.*

Kotimaisia luovia aloja tuettava – kirjastojen lainauskorvauksia korotettava

Kulttuuripolitiikan yksi merkittävä tavoite on kulttuurin ja luovien alojen työllisyyden vahvistaminen. Luovilla aloilla ansaintamalli on moniin muiden alojen ammatinharjoittajiin nähden monimutkainen. Esimerkiksi kirjailijoiden keskimääräinen taloudellinen tilanne on valitettavan heikko, vaikka he ovat keskeisessä roolissa suomalaisen sivistyksen rakentajina. Kirjailijoiden heikko taloudellinen tilanne saattaa puolestaan heijastua suomalaisen kirjallisuuden määrään ja laatuun. Lainauskorvaus on tekijänoikeuskorvaus, jota maksetaan korvauksena teoksen lainaamisesta kirjastoissa. Lainauskorvaukset muodostavat merkittävän osan monien kirjailijoiden tuloista, ja lainauskorvausjärjestelmän kehittäminen onkin avainasemassa pohdittaessa luovilla aloilla työskentelevien suomalaisten toimintaedellytyksiä. Suomessa lainauskorvausjärjestelmä on lainattavan teoksen tekijän näkökulmasta huomattavasti heikompi kuin esimerkiksi Ruotsissa, Norjassa ja Tanskassa. Lainauskorvauksiin varattu määräraha on yksinkertaisesti aivan liian pieni suhteutettuna vuosittaisiin lainamääriin.

Perussuomalaiset arvostavat kotimaista luovien alojen työtä ja pitävät sitä tärkeänä osana suomalaista kulttuuria. Esimerkiksi suomalaiselle kirjallisuudelle tulee luoda nykyistä vankempi kasvupohja parantamalla kirjailijoiden toimintaedellytyksiä. Näin ollen lainauskorvausjärjestelmämme kehittämiseen tulee kohdentaa nykyistä enemmän resursseja.

Lainauskorvausten korottaminen kohtuulliselle tasolle olisi omiaan edistämään luovien alojen työllistämisedellytyksiä.

Esitämme:

- *lisäyksenä 3 miljoonaa euroa lainauskorvauksiin.*

Urheilu- ja liikuntaseuroja tuettava

Liikunta edistää merkittävästi yleistä hyvinvointia ja terveyttä. Kansalaistoiminnalla on vahvat perinteet ja tärkeä rooli suomalaisessa liikuntakulttuurissa. Urheilu- ja liikuntaseurat ovat keskeisessä asemassa liikuntaharrastusmahdollisuuksien tarjoajina kautta maan. Seurat nojaavat usein vapaaehtoistoimintaan järjestäessään etenkin lapsille ja nuorille suunnattuja liikuntaharrastuksia sekä muuta yhteisöllistä toimintaa. Laajamittaisesta vapaaehtoistoiminnasta huolimatta liikuntaharrastukset ovat yleisesti kallistuneet, ja perheiden maksukyvyn heikentyessä harrastusmahdollisuudet jäävät monilla lapsilla, nuorilla ja aikuisilla valitettavan rajallisiksi.

Seuratukien yksi keskeinen tarkoitus on pitää liikuntaharrastuksiin liittyvät osallistumismaksut kohtuullisina ja näin parantaa taloudellisen tasa-arvon toteutumista liikunnassa ja urheilussa. Seurojen taloudellisen tilanteen edistäminen mahdollistaisi myös niiden toiminnan entistä tehokkaamman laajentamisen ja kehittämisen sekä harrastusmahdollisuuksien monipuolisemman tarjonnan. Näin ollen urheilu- ja liikuntaseurojen seuratukeen kohdennetun määrärahan korottaminen on vaikuttavuutensa johdosta perusteltu ratkaisu.

Esitämme:

- *lisäyksenä 5 miljoonaa euroa urheilu- ja liikuntaseurojen tukeen.*

Energiapaketti – energiapolitiikkaan täyskäännös

Kohtuuhintainen energia taattava

Perussuomalaisten mielestä energiapolitiikan järjeistämisen pitää olla tehtävälisan kärjessä, kun etsimme ratkaisuja vientiteollisuutemme kilpailukykyongelmaan. Johdonmukainen, kohtuuhintaiseen energiaan tähtäävä energiapolitiikka tukee työllisyyttä, talouskasvua, kilpailukykyä sekä ostovoimaa ja edistää sosiaalista oikeudenmukaisuutta.

Energiaintensiivinen teollisuutemme on kärsinyt nykyisen ja edellisen hallituksen energiaveronkorotuksista mittavan vahingon kilpailukykyynsä. Alhainen energianhinta on myös kansainvälisissä tutkimuksissa havaittu tärkeäksi syyksi investoida maahan. Esimerkkinä tästä on Facebookin päätös valita sähköverokannan edullisuuden takia Ruotsi sijaintipaikaksi Euroopan datakeskukselleen.

Haluamme myös muistuttaa, että tasaveroluonteisten energiaverojen korotukset rokottavat VM:n omienkin laskelmien mukaan pienituloisia jopa arvonlisäverotuksen korotusta pahemmin. Kataisen ja Kiviniemen hallitusten toteuttamat veronkorotukset ovat johtaneet siihen, että myös Suomesta löytyy enenevässä määrin niin sanottuja energiaköyhiä eli henkilöitä, joille tuottaa vaikeuksia suoriutua lämmitykseen ja sähkökulutukseen liittyvistä kustannuksista. Suomessa energiaköyhyys uhkaa ennen kaikkea taajama-alueen ulkopuolella asuvia yksinhuoltajia sekä eläkeläisiä, joiden energiakulut saattavat ylittää jopa 20 % käytettävissä olevista tuloista. Perussuomalaiset vaativat hallitukselta pikaisia toimia energiaköyhyyden torjumiseksi.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 200 miljoonaa euroa, joka kertyy tiettyjen energiaverojen alentamisesta.*

Kotimaisen energian asemaa parannettava

Perussuomalaisen energiapolitiikan keskeinen tavoite on kotimaisen energian aseman parantaminen suhteessa tuontienergiaan. Kataisen hallituksen harkitseman päätös leikata kotimaisen bioenergian kuten turpeen ja puuenergian tukia on johtanut siihen, että kivihiili on ohittanut puun kilpailukyvyn lauhdesähkön tuotannossa. Useat energiayhtiöt ovatkin korvanneet kotimaisen bioenergian kivihieillä. Hallituksen täysin epäonnistuneesta energiapolitiikasta kärsii sekä talous että ympäristö.

Tämän kehityksen kääntämiseksi perussuomalaiset vaativat turpeen verotuen ja metsähakkeen tuen palauttamista vuoden 2012 tasolle. Turve ja puu ovat aidosti kotimaisia energiamuotoja, ja perussuomalaisten mielestä on parempi laittaa energiaeurot kiertämään kotimaassa kuin antaa ne ulkomaille. Konsulttiyritys Pöyryn laskelmien mukaan tällä päätöksellä työllisyys paranisi 850 henkilötyövuotta, hiilidioksidipäästöt laskisivat 1,5 miljoonaa tonnia vuodessa ja vaihtotaseemme paranisi yli 50 miljoonalla eurolla.

Kotimaisen energian aseman parantaminen vaatii myös muutoksia energiapolitiikan byrokraatiaan. Esimerkiksi pitkään byrokratian rattaissa olleet uusien turvesoiden luvat on pikaisesti hyväksyttävä. Lisäksi hajautetun energiatuotannon käytännön ja lainsäädännölliset esteet on purettava.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 30 miljoonaa euroa, joka aiheutuu kun turpeen verotuki palautetaan vuoden 2012 tasolle;*
- *lisäyksenä 20 miljoonaa euroa metsähakkeella tuotetun sähkön tuotantotukeen.*

Vientiteollisuutemme rankaiseminen lopetettava – windfall-vero peruttava

Perussuomalaiset pitävät hallituksen päätöstä langettaa päästöttömälle energiatuotannolle lisävero täysin järjettömänä. Tämä niin sanottu windfall-vero heikentäisi suomalaisen teollisuuden investointihalukkuutta ja kilpailukykyä. Se olisi teollisuudellemme merkittävä lisärasite jo muutenkin vaikeassa taloustilanteessa. Näin ollen windfall-veron säätäminen tulee taatusti

kiihdyttämään entisestään suomalaisten teollisuustyöpaikkojen ulosliputusta. Perussuomalaisten mielestä rikkidirektiivin kurjistaman vientiteollisuutemme niskaan ei ole syytä kasata tällaisia lisäkustannuksia.

Perussuomalaiset haluavat huomauttaa, että ETLA:n arvion mukaan windfall-vero vähentää huomattavasti valtion muita verotuloja, jolloin yhteiseen kassaan ei kerry nettomääräisesti lähellekään nyt arvioitua 50 miljoonaa euroa. Näin ollen veron merkitys valtion taloudelle on hyvin pieni. Sen sijaan päästöttömän tuotannon lisäverottaminen heikentää merkittävästi Suomen maakuvaa investointiympäristönä. Teolliset investoinnit ovat vähentyneet Suomessa EU:n keskiarvoa nopeammin ja hallituksen windfall-vero -päätös tulee kiihdyttämään tätä kehitystä edelleen. Mielestämme energiapolitiikalla tulisi kannustaa yrityksiä investoimaan puhtaaseen energiaan, mutta hallitus ei selvästikään näe asiaa samalla tavalla.

Pelkkä windfall-veron torjuminen ei kuitenkaan riitä, vaan Suomen lähihistorian suurimman teollisuuspoliittisin virheen eli rikkidirektiivin kompensoiminen vaatii lisätoimia. Katsomme että hallituksen päätös puolittaa väylämaksut osana tulopoliittista ratkaisua on oikeansuuntainen, mutta riittämätön ratkaisu. Perussuomalaisten mielestä väylämaksuista olisi syytä luopua kokonaan. Vain tällä tavoin voidaan palauttaa maamme kilpailukyky sekä uskottavuus teollisuuden piirissä. Erityisen merkittävää väylämaksujen poisto olisi Venäjän transitoliikenteen kannalta, sillä tästä Suomen kanssa kilpailevissa Baltian-maissa ei väylämaksuja peritä. Elinkeinoelämälle tärkeiden kuljetuskustannusten kohtuullistamiseksi ottaisimme lisäksi verotilin muodossa käyttöön ammatiliikenteen liikennepolttoaineveron palautusjärjestelmän.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 50 miljoonaa euroa, joka kertyy, kun windfall-veroa ei säädetä;*
- *verotuloista vähennettäväksi 30 miljoonaa euroa, joka kertyy, kun liikennepolttoaineveron palautusjärjestelmä otetaan käyttöön;*
- *tuloista vähennettäväksi 42 miljoonaa euroa, joka kertyy, kun väylämaksut poistetaan.*

Liikennepolttonesteiden verokorotukset peruttava

Perussuomalaisten mielestä hallituksen on peruttava liikennepolttonesteisiin kohdistuvat veronkorotukset. Hallitus käytännössä rankaisee korotuksella niitä ihmisiä, jotka ajavat paljon joko työnsä tai asuinpakkansa vuoksi. Me haluamme pitää autoilevien suomalaisten elintason sellaisena, että eläminen koko maassa - myös maaseudulla - on mahdollista. Verotuksen korotuksen peruutus tukisi osaltaan myös alati nousevien kustannusten kanssa kamppailevaa suomalaista kuljetusalaa.

Esitämme:

- *vähennyksenä 115 miljoonaa euroa, joka aiheutuu liikennepolttonesteiden veronkorotuksen peruutuksesta.*

Lisäpanostuksia metsätalouteen

Perussuomalaisten mielestä metsäsektori on ala, jolla on paljon mahdollisuuksia menestymiseen, jos sille annetaan sille kuuluva arvo. Esimerkiksi kotimaisen puunkäytön lisääminen tulee huomioida. Puurakentaminen sisältää mielestämme oikein käytettynä mittaamattomat mahdollisuudet maallemme. Uusiutuvana raaka-aineena puu on myös ympäristöystävällinen vaihtoehto.

Jotta kaikki metsäsektorilla oleva potentiaali saataisiin jatkossa hyödynnettyä, on myös talousmetsien elinvoimaisuus turvattava. Perussuomalaisten mielestä tämä tapahtuu parhaiten tukemalla taimikonhoitoa, nuoren puuston harvennusta sekä pystypuiden karsintaa. Taloudellisesti kasvatuskelpoisten alueiden kunnostusojitusta ja metsäteiden rakentamista yms. metsätalouden tarpeisiin tarkoitettuja toimenpiteitä ei tule unohtaa. Tehokas ja järkevä metsänhoito luo taloudellista kestävyyttä ja mahdollistaa metsäteollisuuden säilymisen sekä kehittämisen Suomessa.

Esitämme:

- *lisäyksenä 8,5 miljoonaa euroa puuntuotannon kestävyiden turvaamiseen.*

Turvallisuuspaketti – kansalaisten turvallisuudesta ei tingitä

Itsenäinen ja uskottava maanpuolustus edellyttää panostusta

Puolustusvoimat on tällä kehyskaudella erittäin vaikeassa taloudellisessa tilanteessa samaan aikaan ajoittuvien puolustusvoimauudistuksen ja budjettileikkausten takia. Perussuomalaiset ehdottavat lisäystä jo ennestään niukkoihin puolustusmenoihin, mikä takaisi sen, ettei puolustusvoimien rakennemuutos ryöpsähdä hallitsemattomaksi ja että jokapäiväinen toiminta säilyy edes kohtuullisella tasolla. Varusmiehet tarvitsevat maastovuorokausia ja reserviläiset kertausharjoituksia. Ilmavoimilla tulee olla varaa hävittäjien lentotunteihin ja merivoimilla merellä vietettyihin vuorokausiin.

Puolustushallinto on jo toteuttanut suuren osan realistisesta vyön kiristämisestä, ja tulevat leikkaukset syövät suoraan puolustusvoimien suorituskykyä. Suomen mahdollisuudet itsenäiseen ja uskottavaan koko maan puolustukseen rapautuvat, semminkin kun jalkaväkimiinoista luovutaan Ottawan sopimuksen myötä.

Vuonna 2014 leikkaukset kohdistuvat erityisen voimakkaasti materiaalihankintoihin. Suurta huolta leikkauksista koituu myös maavoimien alueellisille joukoille, joiden materiaalin ajantasaistaminen on suunniteltu vuosille 2012–15. Hallituksen esittämät mittavat leikkaukset aiheuttavat lähitulevaisuudessa sen, että Puolustusvoimat ei enää pysty täyttämään sille annettuja tehtäviä.

Perussuomalaiset haluavat korostaa reserviläisten asemaa, sillä maamme puolustusratkaisu pohjaa juuri yleisen asevelvollisuuden kautta syntyvään reserviin. Reserviläisten riittävän osaamisen ja

koulutustason varmistaminen laadukkaalla varusmieskoulutuksella ja säännöllisillä kertausharjoituksilla on puolustusratkaisumme ehdoton edellytys. Ilman riittävää kertausharjoituskiertoa asevelvollisuusjärjestelmämme dementoituu. Perussuomalaiset eivät usko, että kertausharjoituksia leikkaamalla saadaan puolustusbudjetin kokonaisuuden kannalta merkittäviä säästöjä. Tällä hetkellä reserviläisiä koulutetaan vain noin 5 000 vuodessa. Määrä tuskin mahdollistaa edes kriisiajan suunnitelmien ylläpitoa esikunnissa saati joukkojen harjoittamista.

Lisäksi ehdotamme, että *kotiuttamisraha varusmiehille palautetaan*. Varusmiespalveluksen päättyessä monet nuoret ovat ilman vakituista toimeentuloa. Etenkin jo lapsuudenkodistaan pois muuttaneet ajautuvat kotiutumisen jälkeen helposti sosiaaliturvan varaan. Kotiuttamisrahalla voitaisiin tehokkaasti tukea arkielämään siirtyviä nuoria, ja se olisi valtiovallalta selkeä tunnustus kansalaisvelvollisuutensa ryhdikkäästi suorittaneille miehille ja vapaaehtoisille naisille.

Esitämme:

- *lisäyksenä 124,5 miljoonaa euroa sotilaalliseen maanpuolustukseen tehtävien leikkausten peruuttamiseen;*
- *lisäyksenä 4,8 miljoonaa euroa varusmiesten kotiuttamisrahaan.*

Poliisille lisää resursseja

Poliisin toimintamenoihin on kahdesta syystä saatava enemmän resursseja kuin mitä talousarvioesityksessä on ehdotettu: 1) harmaan talouden torjunta; 2) poliisin kenttätoiminnan näkyvyyden ja viivytyksettömyyden/vasteajan tehostaminen. Harmaan talouden ongelmiin puuttuminen nopeasti ja tehokkaasti ei ole mahdollista talousarvioesityksessä ehdotetuin resurssein. Nyt luvatut resurssit eivät myöskään vastaa hallitusohjelmassa lupailtua kärkihankepanostusta. Poliisin esitutkintavoimavarojen välitön vahva lisäys on olennainen edellytys harmaan talouden torjunnassa tarvittavan monialaisen viranomaisyhteistyön tehokkaassa käynnistymisessä. Nopeastikin saavutettavissa oleva nettohyöty on laskettavissa sadoissa miljoonissa euroissa, jos tuntuva lisäresursointi toteutetaan jo vuonna 2014.

Kansalaisten mielestä poliisi ei ole riittävästi läsnä järjestyshäiriöiden estämiseksi ja yleisen turvallisuudentunteen lisäämiseksi. Rikostapauksissa ja muissa kriisitilanteissa tarvittava konkreettinen poliisiapu viipyy suurten asutuskeskusten ulkopuolisessa Suomessa usein liian kauan. Näiden epäkohtien vähentämiseksi poliisin kenttätoiminta vaatii lisärahoitusta, koska kenttätoiminnan tehostamiseen ei voida riittävästi päästä poliisin sisäisiin siirtoihin, joilla paperitöitä tekevien "konttoripoliisien" vakansseja siirrettäisiin varsinaiseen kenttätoimintaan. Pidämme myös erittäin tärkeänä, että rikosuhripäivystyksen toiminta turvataan.

Esitämme:

- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa poliisin toimintamenoihin.*

Harmaa talous ja talousrikolliset kuriin

Harmaa talous aiheuttaa Suomelle vuodessa valtavat, jopa 2–3 miljardin euron verotulojen menetykset.¹² Erityisesti EU:n vapaa työvoiman liikkuvuus on syössyt ravintola- ja rakennusalamme harmaan talouden kierteeseen ulkomaisen halpatyövoiman vuoksi.

Pidämme hallituksen panostuksia harmaan talouden torjumiseksi riittämättöminä. Hallituksen harmaan talouden torjuntaohjelma tulee ilman merkittäviä lisätoimia jäämään historiaan epäonnistumisena. Yksittäiset muutokset, kuten käänteisen arvonnäkökulman käyttöönotto rakennusalamalla, eivät riitä harmaan talouden kitkemiseen. Tarvitaan myös muita toimenpiteitä, kuten tarpeeksi kovia sanktioita työntekijöiden työehtoja laiminlyöville työntantajille sekä ay-liikkeen kanne-oikeutta. Juuri uudistetun tilaajavastuulain nykyinen sakko olisi muutettava siten, että lain rikkoja maksaisi kokonaisurakasta laskettuna 15 prosenttia. Esimerkiksi 10 miljoonan euron rakennusurakasta sakon suuruus olisi 1,5 miljoonaa.

Nykyisen rikosseuraamuslain käytännön tulkintaa on tehostettava siten, että työmaatarkastuksissa kiinni saaduilta harmaan talouden toimijoilta – niin yrityksiltä kuin työntekijöiltä – takavarikoidaan välittömästi Suomessa oleva omaisuus vakuudeksi korvausten perinnän turvaamiseksi. Lisäksi perussuomalaiset esittävät sakotusoikeutta AVI:n ulkomaalaisvalvonnan tarkastajille, Suomessa työskentelevien ulkomaalaisten yritysten rekisteröintipakkoa vero- ja valvontaviranomaisten työn helpottamiseksi ja nopeuttamiseksi sekä niin sanottua Hollannin mallia ketjuvastuusta. Myös julkinen rekisteri alihankintaketjuttamisella veroja laiminlyövästä yrityksistä olisi tehokas keino painostaa yrityksiä toimimaan vastuullisesti. Perussuomalaiset eivät voi sallia taloudellisella dynamiikalla perustettua verorikollisuuden suojelua.

Kun tarvittavat lakimuutokset on toteutettu, vaaditaan vuonna 2014 torjuntatoimiin luonnollisesti lisämäärärahoja, mutta jo vuosina 2015 ja 2016 voidaan päästä huomattaviin verotulojen kasvulukuihin. Harmaan talouden torjumisella saavutetaan myös merkittävää työllisyyden kohentumista.

Jotta harmaan talouden torjunnassa onnistutaan nykyistä paremmin, tarvitaan myös konkreettisia panostuksia osaavaan henkilöstöön. Poliisin ja veroviranomaisten riittävän resursoinnin lisäksi on aiheellista panostaa myös rajavartio- ja tullilaitokseen sekä syyttäjälaitokseen ja tuomioistuimiin. Rajavartio- ja tullilaitoksella on kasvava merkitys Suomen ja myös muun EU-alueen turvallisuuden kannalta kansainvälistyvän ja monipuolistuvan ns. rajat ylittävän rikollisuuden torjunnassa. Syyttäjälaitos ja tuomioistuimet taas ovat tärkeitä lenkkejä siinä monialaisessa viranomaistoiminnassa, jolla laajamittaista harmaata taloutta voidaan karsia. Harmaaseen talouteen liittyvät rikosoikeudenkäynnit ovat usein erittäin vaativia sekä laajuutensa että talousrikossyyttäjäille tarpeellisen erityiskoulutautumisen vuoksi.

Esitämme:

- *verotuloihin lisäyksenä 200 miljoonaa euroa harmaan talouden vähenemisen vaikutuksesta;*

¹² Hirvonen, Markku – Lith, Pekka – Walden, Risto (2010), *Suomen kansainvälistyvä harmaa talous*, Eduskunnan tarkastusvaliokunnan julkaisu 1/2010.

- *lisäyksenä 4 miljoonaa euroa tuomioistuinten toimintamenoihin;*
- *lisäyksenä 1 miljoonaa euroa syyttäjälaitoksen toimintamenoihin;*
- *lisäyksenä 5 miljoonaa euroa rajavartiolaitoksen toimintamenoihin;*
- *lisäyksenä 5 miljoonaa euroa tullilaitoksen toimintamenoihin.*

Suomen edustustoverkko maailmalla tulee pitää kunnossa

Kattava ja toimiva edustusverkko on Suomen ja suomalaisten etu. Lähetystömme ympäri maailman palvelevat laajasti suomalaisia sekä suomalaista yhteiskuntaa. Niillä on keskeinen asema suomalaisessa toiminnassa kussakin asemamaassa.

Edustustot palvelevat kiitettävästi myös kansainvälistyviä suomalaisia yrityksiä. Vienninedistämismatkat hyödyttävät etenkin pieniä ja keskisuuria yrityksiä, joiden kynnys lähteä maailmalle saattaa monesti olla melko korkea.

Edustustot avustavat myös niitä ulkomaalaisia, jotka ovat päättäneet hakeutua Suomeen töihin. Kun työperäinen maahanmuutto lisääntyy, lähetystöjen resursseja kannattaa perussuomalaisten mielestä riittävästi kasvattaa.

Esitämme:

- *lisäyksenä 3 miljoonaa euroa lähetystöjen toimintamenoihin.*

Tulvansuojelun tasoa parannettava

Viimevuotiset poikkeuksellisen kovat tulvat Pohjanmaalla ja Satakunnassa ovat hyvin osoittaneet, että on syytä varata selvästi nykyistä runsaammat resurssit tulvien aiheuttamien vahinkojen ennaltaehkäisyyn. Perussuomalaiset ovat hyvin huolestuneita siitä suunnasta, johon alan lainsäädäntöä maassamme nyt ollaan EU:n lainsäädännön johdosta muokkaamassa. On olemassa todellinen vaara, että tulevaisuudessa valtion vastuita ollaan hallituksen toimesta siirtämässä muille toimijoille kuten vakuutusyhtiöille. Perussuomalaiset näkevät, että tällainen kehityssuuntaus on hyvin haitallinen, emmekä voi olla sitä tukemassa. Mielestämme on kohtuullista, että kansalaiset voivat jatkossakin suuren hädän hetkellä luottaa saavansa valtiolta taloudellista tukea.

Esitämme:

- *lisäyksenä tulvansuojelun tason parantamiseen 15 miljoonaa euroa.*

Puhdas kotimainen ruoka vaatii maaseudun elinvoimaisuuden turvaamista

Perussuomalaiset näkevät Suomen maaseudun voimavarana ja monimuotoisena, elinvoimaisena asuinympäristönä myös tulevaisuudessa. Siksi emme kannata sitä, että peltojen myynnistä luopumistapana luovutaan tästä vuodesta alkaen. Peltojen vuokrauksesta luopumistapanaan

luovuttiin jo aikaisemmin, ja pidimme myös tätä hallituksen tekemää päätöstä huonona. Tällaisin hallinnollisin keinoin hallitus käytännössä pakottaa vähäosaisemman viljelijäväestön luopumaan suvuissa mahdollisesti jo hyvinkin pitkään olleista perintötiloista aiempaa heikommin ehdoin, ainoastaan vaaditun suurtilalinjan toteuttamiseksi. Perussuomalaiset haluavat yhä puolustaa suomalaista maaseutua ja yrittäjyyttä säilyttämällä sekä pellon myymisen että vuokrauksen vaihtoehtona uudessa luopumistukijärjestelmässä. Suurempi viljelijäväestön määrä turvaa maatalouden jatkuvuuden Suomessa myös tulevaisuudessa.

Perussuomalaiset kannattavat maassamme GMO-vapautta, sillä uskomme sen olevan maallemme hyvä vientivaltti tulevaisuudessa. Emme hyväksy GMO-lajikkeiden viljelemistä, emmekä myöskään GMO-tuotteiden tuontia, jalostusta tai käyttöä maassamme. Haluamme tukea kotimaista puhdasta valkuaisrehutuotantoa ja sitä tukevaa tutkimustoimintaa entistä enemmän.

Esitämme:

- *lisäyksenä 29 miljoonaa euroa luopumistukiin;*
- *lisäyksenä kotimaisen valkuaisrehutuotannon tukemiseen 10 miljoonaa.*

Maakuntien lentoliikenne turvattava

Suomella on paljon kehittämistä maakunnallisten lentokenttien hyödyntämisessä. Lentoliikenteen merkitys omalle seudulle on aina erittäin suuri: jo pelkkä reittiliikenteen olemassaolo edistää paikallista yrittäjyyttä ja lisää taloudellista toimeliaisuutta. Erityisesti yrityselämän näkökulmasta katsoen lentoliikenteen olemassaolosta saatavat kokonaisyödyt ovat suurempia kuin siitä koituvat menot.

Suomen maantieteellinen sijainti on ihanteellinen Euroopan ja Aasian välisen lentoliikenteen kannalta. Aasian liikenteestä koituvat tulot pitävät osaltaan yllä koko lentoliikenneinfrastruktuuriamme. Kilpailukyvyystämme on huolehdittava ja varmistettava, että myös maakunnalliset lentokentät toimivat merkittävänä Aasian yhteyksien syöttöpisteenä Helsinki-Vantaan kentälle. Maakuntakenttiä voidaan kehittää edelleen avaamalla uusia lentoreittejä kentiltä suoraan ulkomaille, esimerkiksi Venäjälle.

Esitämme:

- *lisäyksenä 1 miljoona euroa maakuntien lentoliikenteen ostopalveluihin.*

Petovahinkojen korvauksiin panostettava nykyistä enemmän

Viime aikoina on maamme petopolitiikasta puhuttu runsaasti julkisuudessa. Vastakkain ovat olleet tahot, jotka haluavat suojella petoja ja toisaalta tahot, jotka haluavat riittävästi kaatolupia, jotta voisivat poistaa omasta pihapiiristään häiritsevästi käyttäytyvät petoeläimet. Perussuomalaiset kannattavat riittävien kaatolupien myöntämistä. Mielestämme ei voi olla niin, että esimerkiksi Pohjois-Suomessa poroelinkeinonharjoittajille aiheutuu isoja tappioita sen johdosta, että sudet tai ahmat ovat tappaneet ja raadelleet poroja. Perussuomalaiset haluavat, että petovahinkokorvauksiin panostetaan nykyistä enemmän.

Esitämme:

- *lisäyksenä 4 miljoonaa euroa petovahinkojen korvauksiin.*

Kasvupaketti – investoimalla Suomi nousuun

Pakollisten investointien teko laskusuhdanteessa on järkevää julkisen rahan käyttöä

Maamme hallitukset ovat vuosia laiminlyöneet tarvittavat investoinnit tie- ja rataliikenteeseen, eikä Kataisen istuva hallitus tee tässä poikkeusta. Ellei näitä vuosien mittaan kasaantuneita korjausvelkoja pureta määrätietoisesti, syntyy tästä laiminlyömisestä valtiontaloudelle huomattavasti nykyistä suurempi korjauslasku. Yhden euron säästö teiden kunnossapidossa aiheuttaa asiantuntijoiden laskelmien mukaan kolmen euron vahingon. On siis kansantalouden kannalta hölmöläisten hommaa säästää väärässä paikassa. Erityisen pahasti Kataisen hallitus on laiminlyönyt tarvittavien investointien teon alempiasteisille teille, vaikka suuri osa kansalaisista on riippuvaisia yksityisteistä. Hallituksen talousarvioesityksessä vuodelle 2014 esitetään yksityisteille vain 5 miljoonan euron määrärahaa, mikä on täysin riittämätön summa.

Toisaalta myös julkisten rakennusten home- ja sisäilmakorjauksiin tulisi kiinnittää entistä enemmän huomiota. Perussuomalaisten mielestä kenenkään ei tulisi joutua asumaan, elämään tai muutoin olemaan tiloissa, jotka altistavat kosteus- ja homevaurioille. Korjauksissa voitaisiin myös hyödyntää nykyistä enemmän ns. fotokatalyyttistä ilmanpuhdistusta. Perussuomalaiset näkevät, että rakennuskannasta huolehtiminen tulisi nostaa poliittisen agendan kärkipäähän, koska rakennukset ovat iso osa kansallisvarallisuuttamme.

Katsommekin aiheelliseksi aikaistaa 100 miljoonan euron edestä pakollisia investointeja liikenneverkkoon sekä julkisten rakennusten home- ja sisäilmakorjauksiin. Sen lisäksi, että tällä olisi suhdanteita tasaava vaikutus, olisi tämä myös järkevää julkisen rahan käyttöä, sillä matalasuhdanteessa näiden pakollisten investointien teko on halvempaa kuin korkeasuhdanteessa.

Esitämme:

- *lisäyksenä 75 miljoonaa euroa aikaistettuihin investointeihin liikenneverkkoon, josta 10 miljoonaa euroa suunnataan yksityisteihin;*
- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa julkisten rakennusten aikaistettuihin home- ja sisäilmakorjauksiin.*

Maa- ja rautateiden rapautuminen pysäytettävä

Pitkien etäisyyksien ja harvan asutuksen maassa hyväkuntoinen tieverkosto on edellytys kansalaisten tasa-arvoiselle kohtelulle. Näin luodaan toimintaedellytyksiä yrityksille, jotta ne pystyvät toimimaan maamme jokaisessa kolkassa, ja samalla pidetään nykyistä paremmin koko Suomi asuttuna. Erityisesti siltojen korjauksiin on panostettava kiireisesti nykyistä enemmän, sillä lukuisat sillat ympäri Suomea ovat erittäin huonossa kunnossa. Kaiken lisäksi maamme maanteillä liikkuu pian runsaasti mitoiltaan ja massoiltaan kasvaneita kuorma-autoja, jotka aiheuttavat silloille erityistä lisärasitusta. Pakollisten liikenneverkkoinvestointien aikaistamisen lisäksi perussuomalaiset vaativat 100 miljoonan euron tasokorotusta perusväylänpitoon.

Esitämme:

- *lisäyksenä 100 miljoonaa euroa perusväylänpitoon.*

Erinäisiä lisätuloja ja säästökohteita

Poliitikkojen ja puolueiden näytettävä esimerkkiä

Vuodesta toiseen poliittiset puolueet ovat saaneet valtiolta yhä suurempia puoluetukiaisia. Viime vuosien vaalirahaskandaalit ovat kuitenkin osoittaneet, ettei monilla puolueilla ole puutetta rahasta. Enemminkin kyse on moraalien ja lainkuuliaisuuden puutteesta.

Olemme vaikeassa taloustilanteessa, jossa valtio pyrkii säästämään kaikessa mahdollisessa. Suomalaisia johdetaan edestä ja esimerkin voimalla, ja siksi puolueiden tulisi näyttää esimerkkiä ja osallistua yhteisiin säästötalkoisiin, varsinkin kun puoluetukijärjestelmämme on kansainvälisesti katsoen poikkeuksellisen antelias. Saksalaisen talouslehti *Wirtschaftswochen* mukaan Suomessa maksetaan EU-maista toiseksi eniten puoluetukea äänestäjää kohden¹³. Perussuomalaisten mielestä puoluetukea ja eduskuntaryhmien ryhmäkansliatukea voitaisiin nykyisessä taloudellisessa tilanteessa leikata. Perussuomalaiset ehdottavat kumpaankin *15 prosentin leikkausta* vuoden 2013 tasosta.

Esitämme:

- *säästöinä 5,1 miljoonaa euroa puolue toiminnan tukemiseen osoitetusta määrärahasta;*
- *säästöinä 600 750 euroa eduskuntaryhmien ryhmäkanslioiden tukemiseen osoitetusta määrärahasta.*

¹³ <http://www.wiwo.de/politik/europa/griechenland-griechische-parteien-greifen-in-die-staatskasse/6504348.html>

Laadukkaampaa kehitysyhteistyötä kustannustehokkaammin

Perussuomalaisten mielestä Suomen tekemän kehitysyhteistyön johtavana ajatuksena tulee olla tuloksellinen yhteistyö kohdemaan kanssa, ei jonkin tietyn BKTL-osuuden saavuttaminen. Yhteistyöllä on pystyttävä aidosti ja pysyvästi vähentämään kohdemaan väestön kärsimyksiä ja saamaan kehitysavun kohteena oleva maa tai alue taloudellisesti mahdollisimman omavaraiseksi. Samalla yhteistyön tulee tukea demokraattista kehitystä.

Nykyistä kehitysavun määrärahojen tasoa tulisi perussuomalaisten mielestä leikata yleisen säästölinjan mukaisesti 300 miljoonalla eurolla. Tämä leikkaus palauttaisi kehitysavun BKTL-osuuden suurin piirtein samalle tasolle, jolla se oli vuosina 1994–2007. Rahamääräisesti palaisimme suurin piirtein vuoden 2008 tasolle.

Kehitysavusta tulisi ensisijaisesti leikata suoria budjettitukia toisille valtioille. Kehitysavun läpinäkyvyyttä, tehokkuutta ja tuottavuutta tulee tarkastella myös siten, että kehitysapu ei valu liiaksi hallinnon pyörittämiseen tai korruptioon kohdemaassa. Nykytilanteessa suomalaista kehitysapua on todistettavasti käytetty lahjusten antamiseen avunsaajamaan virkamiehille. Tällaista ei pidä missään olosuhteissa hyväksyä, ja suomalaisten viranomaisten ja oikeuslaitoksen on puututtava korruptioon ja asetettava syylliset vastuuseen. Suomalaisen kehitysavun on tuotettava konkreettisia, hedelmällisiä tuloksia, ei rikollista toimintaa.

Perussuomalaiset korostavat eriarvoisuuden vähentämistä kehitysavun yhtenä tärkeimpänä tavoitteena, sillä sen on todettu vahvistavan sosiaalista koheesiota ja tarjoavan poliittista vakautta. Katsomme, että nykyinen kehitysapumalli on tehoton ja liian pirstaleinen. Pirstaleisuus lisää byrokratiaa, vähentää vaikuttavuutta ja hankaloittaa tuloksellisuuden seuraamista. Avun tulisi olla selvästi koordinoitumpaa, ja Suomen tulisi keskittyä omiin vahvuuksiinsa, esimerkiksi puhtaaseen veteen ja koulutukseen. Erikoistumisen kautta tuloksellisuutta ja vaikuttavuutta voitaisiin lisätä merkittävästi. Kehitysapupolitiikkaa kehittämällä pienemmälläkin summalla saataisiin enemmän tuloksia aikaan. Kehitysapu tulisi kohdistaa ennen kaikkea pienemmille suomalaisille järjestöille, jotka toimivat kustannustehokkaasti ruohonjuuritasolla.

Tuemme sitä, että luonnonkatastrofien ja tautiepidemioiden aiheuttamaa inhimillistä hätää lievitetään suomalaisten veronmaksajien rahalla. Emme kuitenkaan voi hyväksyä sitä, että diktatuurit tai mitkään muutkaan epädemokraattiset hallintomuodot käyttävät kehitysapurahoja asehankintoihin tai muuhun sotavarusteluun sen sijaan, että hankkisivat koulutusta omille kansalaisilleen, maksaisivat vuosien mittaan kertyneitä ylisuuria velkojaan tai kehittäisivät alueensa infrastruktuuria ja taloudellista toimeliaisuutta omavaraisuutta tukevaksi. Tätä ei pitäisi myöskään Suomen hallituksen hyväksyä kehitysapua rahoittaessaan.

Esitämme:

- säästöinä 300 miljoonaa euroa varsinaiseen kehitysyhteistyöhön osoitetusta määrärahasta.

Säästöjä maahanmuuton väärinkäytöksiä ehkäisemällä

Maahanmuuton väärinkäytökset aiheuttavat Suomelle mittavia kustannuksia, jotka olisi perussuomalaisten mielestä tarkemmin selvitettävä. Hallituksen kaavailemien vähennysten lisäksi maahanmuuton kustannuksista löytyy useita muitakin säästökohteita. Väärinkäytösten ehkäiseminen toisi säästöjä useilla hallinnonaloilla. Säästöjä ei kuitenkaan tule kohdentaa

turvapaikkahakemusten käsittelyyn, koska tämä lisää ruuhkia ja kustannuksia vastaanottokeskuksissa.

Suomen tulisi entisestään tiukentaa turvapaikka- ja perheenyhdistämismenettelyä, sillä jonossa on tällä hetkellä tuhansittain hakemuksia. Uusien selvitysten ja ohjelmien tekeminen ei riitä, vaan perheenyhdistämisympäristön hyväksikäyttöön on puututtava konkreettisella tavalla. Perheenyhdistämistä hakevilta on esimerkiksi Ruotsin ja Tanskan tapaan edellytettävä pitävää näyttöä henkilöllisyydestä ja väitetystä sukulaisuussuhteesta. Ruotsissa uusi käytäntö on johtanut perheenyhdistämistapausten romahdukseen. Riittävän kielitaidon hankkiminen on maahanmuuttajan sopeutumisen kannalta erittäin tärkeä seikka, ja siksi siihen tulee kannustaa karsimalla loputtomista tulkkauspalveluista ja ohjaamalla maahanmuuttajat suomen kielen kursseille.

Esitämme:

- säästöinä 40 miljoonaa euroa valtion maahanmuuton kustannuksista kunnille maksamiin korvauksiin osoitetusta määrärahasta;
- säästöinä 10 miljoonaa euroa turvapaikanhakijoiden vastaanottamiseen osoitetusta määrärahasta;
- selvitystä muista toimenpiteistä, joilla maahanmuuton tarpeettomia julkisia kustannuksia voidaan vähentää.

Hallintobyrokratiaa mietittävä tarkemmin

Nykyisessä hallintobyrokratiassa on paljon tehostamisen varaa. Esimerkiksi päällekkäiset ohjelmistoratkaisut aiheuttavat mittavia tappioita, jotka voitaisiin välttää paremmalla suunnittelulla. Kuitenkin tärkeimpiä ongelmia on ylhäältäpäin tulevan valvonnan lisääntyminen, mikä on johtanut jatkuvaan lippujen ja lappujen täyttämiseen. Tämä trendi on vain lisännyt henkilöstön stressiä ja turhautumista. Perussuomalaiset haluaisivat käynnistää systemaattisen ohjelman tarpeettoman ja henkilöstöä rasittavan byrokratian vähentämiseksi.

Perussuomalaisten mielestä henkilöstön irtisanominen ei ole ensisijainen tapa karsia hallintokuluja. Katsomme kuitenkin, että kuntaliitosten yhteyteen säädettyä erityistä viiden vuoden irtisanomissuojaa tulee tarkastella uudestaan.

Esitämme:

- selvitystä tarpeettoman hallintobyrokratian vähentämiseen johtavista toimenpiteistä.

Ison-Britannian ja eräiden muiden EU-maiden jäsenmaksuhelpotukset poistettava

Suomi maksaa Euroopan unionille jäsenmaksua, joka perustuu arvonlisäveropohjaan ja bruttokansantuloon. Ensi vuonna jäsenmaksuosuutemme on 1 925 000 000 euroa.

Oman jäsenmaksunsa lisäksi Suomi osallistuu muutamien varakkaiden EU-maiden maksuosuuksien helpottamiseen. Suurin osa maksualennuksien kustannuksista syntyy Yhdistyneelle Kuningaskunnalle myönnettävästä EU-maksuhelpotuksen rahoitusosuudesta, josta Suomen osuus

on ensi vuonna 136 000 000 euroa. Tämän lisäksi Suomi helpottaa Saksan, Hollannin, Itävallan, Ruotsin ja viimeisimpänä myös Tanskan maksuosuuksia, mikä on täysin käsittämätöntä. Perussuomalaisten mielestä Suomen tulee käynnistää välittömästi neuvottelut näiden järjestettömien rahoitusosuuksien poistamiseksi kokonaan. Toinen vaihtoehto on jäsenmaksuhelpotuksen neuvottelemineen myös Suomelle.

Esitämme:

- *tarvittaviin toimenpiteisiin ryhtymistä erilaisten EU- jäsenmaksuhelpotuksen poistamiseksi.*

Pakkoruotsissa ei ole järkeä

Suomen nykyinen pakkoruotsilainsäädäntö aiheuttaa huomattavia hallinnollisia kustannuksia valtiolle ja kunnille. Nämä kustannukset ovat tarpeettomia etenkin niillä alueilla, joilla ruotsia äidinkielenään puhuvien määrä on häviävän pieni. Lisäksi pakkoruotsi aiheuttaa *runsaasti epäsuoria kustannuksia kansantaloudelle*, kun koko väestöä vaaditaan opiskelemaan taloudellisesti vähämerkityksistä kieltä, mikä vähentää sekä yleisesti että etenkin alueellisesti tärkeämpien vieraiden kielten opiskelua.

Konkreettisia säästöjä saataisiin järkevöittämällä ruotsin kielen käyttöä viranomaishallinnossa. Esimerkiksi alueilla, joilla on vain vähän ruotsia äidinkielenään puhuvia henkilöitä, *vähemmistön kielioikeudet voitaisiin turvata etätulkkauspalveluilla*, jolloin henkilöstön kielitaitoedellytyksiä voitaisiin samalla helpottaa. Samaa periaatetta käytetään jo muiden kieliryhmien kanssa. Todellisuudessa tulkkauskuksannuksia ei juuri syntyisi, sillä monet ruotsinkieliset käyttävät muutenkin viranomaisten kanssa asioidessaan suomea, ja toisaalta enemmistöltään ruotsinkielisissä kunnissa viranomaiset osaavat ruotsia sujuvasti.

Perussuomalaiset ovatkin erittäin tyytyväisiä, että kansalaisaloite ruotsinkielen valinnaisuudesta on tulossa lähiaikoina eduskunnan käsittelyyn. Toivomme, että myös hallituspuolueet antavat edustajilleen vapaat kädet äänestää tässä asiassa omantuntonsa ja ennen vaaleja kansalle antamiensa lupauksen mukaan.

Esitämme:

- *että eduskunta hyväksyy sen käsiteltäväksi pian tulevan kansalaisaloitteen ruotsinkielen valinnaisuudesta.*

Suomen Pankin voitot kuuluvat Suomelle, ei Kreikalle

Perussuomalaiset eivät voi mitenkään hyväksyä sitä, että euroalueesta on tullut tulonsiirtounioni, joten vastustamme Suomen Pankin sijoitustuottojen siirtoa Kreikan valtiolle. Pidämme täysin käsittämättömänä, että hallitus on tähän järjestelyyn suostunut. 35 miljoonaa on tietysti pieni summa verrattuna eurokriisin kymmenien miljardien kokonaisvastuisiin, mutta periaatteellisesti tämä on järjestyttävän suuri muutos. Tuemme budjetistamme nyt suoraan Kreikkaa.

Tämän momentin ilmestymineen budjettiimme on osa marraskuussa 2012 sovittua Kreikan lainaohjelman muutosta, jossa EKP:n omistamien Kreikan valtionvelkakirjojen tuotot päätettiin antaa Kreikalle. Kyse ei ole lainasta tai takauksesta vaan vastikkeettomasta riihikuivasta rahasta.

Kyseessä ei ole myöskään mikään teknisluontoinen järjestely, sillä olemme kantaneet EKP:n hallussa olevien Kreikka-lainojen riskin, joten meille kuuluu myös näin ollen niiden tuotto. Kaiken lisäksi tämä on vain tulonsiirtojen ensimmäinen erä. EKP:n hallussa on edelleen miljardikaupalla Kreikan velkapapereita, joten tällaiset tulonsiirrot ovat vasta lämmittelyä.

Perussuomalaiset haluavat lisäksi muistuttaa, että Kreikan velkataakkaa tullaan lähitulevaisuudessa leikkaamaan lisää. Tämä tulee vääjäämättä tekemään loven myös Suomen valtiontalouteen. Näitä kustannuksia ei syntyisi, jos perussuomalaisten neuvoja olisi kuunneltu jo vuonna 2010 ja euroalueen pelastuspaketteihin ei olisi osallistuttu.

Lisäksi perussuomalaiset katsovat valtion talouden tasapainotuksen olevan perusteltu syy nostaa Suomen Pankin voitosta tilitettävä määrä samalle tasolle kuin mitä se oli esimerkiksi vuonna 2010 eli 250 miljoonaa euroon. Lain mukaan Suomen Pankki tilittää puolet voitostaan valtion tarpeisiin. Pankkivaltuusto voi kuitenkin perustellusta syystä vaatia Suomen Pankkia tilittämään suuremman osuuden voitostaan valtion käyttöön. Hallitus on esittänyt tilitettäväksi 150 miljoonaa euroa, vaikka tilitetty määrä on useana aikaisempana vuonna ollut tätä korkeampi.

Esitämme:

- *valtion muihin tuloihin lisäyksenä 100 miljoonaa euroa, joka kertyy Suomen Pankin voitostaan valtiolle tilittämän osuuden kasvattamisesta;*
- *sääteinä 35 miljoonaa euroa Suomen Pankin eräiden sijoitustuottojen siirtoon Kreikan valtiolle osoitetusta määrärasta.*

Liite 1: Yhteenveto eroista hallituksen esitykseen

MÄÄRÄRAHAT

Pääloukka	Selitys	Milj.€
EK	Ryhmäkanslioiden tuen 15% leikkaus	-0,6
VNK	Puoluetuen 15% leikkaus	-5,1
UM	Kehitysyhteistyö Lähetystöverkko	-300 3
	Yhteensä	-297
OM	Tuomioistuinten toimintamenot Syyttäjälaitoksen toimintamenot	4 1
	Yhteensä	5
SM	Poliisitoimi Rajalaitos Maahanmuutto	25 5 -10
	Yhteensä	20
PLM	Sotilaallinen maanpuolustus Varusmiehen kotiuttamisraha	124,5 4,8
	Yhteensä	129,3
VM	Kuntien valtionosuudet Verohallinto Tullilaitos Suomen Pankin eräiden sijoitustuottojen siirto Kreikan valtiolle	300 15 5 -35
	Yhteensä	285
OKM	Ammattikorkeakoulujen rahoitus Perusopetuksen ryhmäkokojen pienentäminen Kattavan kouluverkoston ylläpitäminen Oppisopimuskoulutus Kirjastojen lainauskorvaukset Urheilu- ja liikuntaseurojen seuratuki	15 30 20 25 3 5
	Yhteensä	98

MMM	Maatalous:	
	-Luopumistuet	29
	-Kotimaisen valkuaisrehutuotannon tukeminen	10
	Metsätalous:	
	-KEMERA-tuet	8,5
	Tulvansuojelun parantaminen ja ennaltaehkäisy	15
Petovahinkojen korvaukset	4	
Yhteensä	66,5	
LVM	Perusväylänpito	100
	Aikaistetut investoinnit liikenneverkkoon:	
	- Julkinen liikenneverkko	65
	- Yksityistiet	10
	Maakuntien lentoliikenteen tukeminen	1
Yhteensä	176	
TEM	Työllistymisen edistäminen:	
	- Nuorten ja yli 55-vuotiaiden työllisyys	35
	- Iäkkäiden työttömien työkyvyttömyysriskin kompensointi	8
	- yli 55-vuotiaiden alanvaihtajien palkkatuki	10
	- Työkyvyttömyyseläkejärjestelmän lisäjousto	15
	- Mestari-kisällimallien toteutus	10
	Metsähakkeen tuen korotus	20
	Tehottomat yritystuet	-200
	Maahanmuutto	-40
Yhteensä	-142	
STM	Lapsilisien indeksijäädytyksen peruutus	38
	Omaishoidon tuen korotus	25
	Perhepalveluiden kehittäminen	30
	Vanhuspalveluiden parantaminen	25
	Lastensairaala	30
	Yhteensä	148
YM	Korjaus- ja energia-avustukset	20
	Aikaistetut julkisten rakennusten homekorjaukset	25
	Yhteensä	45
Muuta	Edustajien henkilökohtaiset menolisäykset	63,9

Yhteensä

592

TULOT

Selitys	Milj.€
Kela-maksun palauttaminen yksityiselle sektorille	950
Yhteisöveron lasku 22 %	348
Vapaaehtoisten eläkevakuutusmaksujen verovähennyksen poisto	105
Varallisuusveron palautus	140
Ylimpien ansiotuloveroluokkien korotus	113
Osuus SP:n voitosta	100
Harmaan talouden torjunta	200
Yritysverotuksen porsaanreikien tukkiminen	150
Suursäätiöiden pääomaverotus	50
Osinkoverouudistus	107
Kaivosvero	10
ALV:n kantojen alennus %-yksiköllä	-850
Sähköveronalennus	-200
Pk-sektorin tukeminen (ALV:n alaraja, Viro-verotus, kotitalousvähennys)	-250
Liikennepolttonesteiden veron korotuksen peruutus	-115
Windfall-veron poisto	-50
Edustuskuluvähennyksen säilytys	-8
Väylämaksujen poisto	-42
Yli 63-vuotiaiden veroale	-25
liikennepolttoaineveron palautusjärjestelmä	-30
Turpeen verotuksen lasku	-30
Yhteensä	673
<i>Ylijäämä (tulot - menot)</i>	81

Liite 2: Tiettyjen erien laskentaperusteet

1. *Pk-sektorin tukitoimet*

Arvonlisäverollisen liiketoiminnan rajojen noston budjettivaikutukset on arvioitu käyttämällä hyväksi VATT:n asiaa käsittelevää muistiotia. Kotitalousvähennyksen noston budjettivaikutuksen arvioinnissa on käytetty hyväksi Valtionvarainministeriön laskelmia.

2. *Osinkoverotuksen muutos*

Arvio osinkoverotuksen muutoksen budjettitaloudellisesta vaikutuksesta on laskettu SISU-mikrosimulaatiomallilla.

3. *Varallisuusveron palautus*

Arvio on saatu kertomalla vuoden 2005 varallisuusveron tuotto (85 miljoonaa euroa) kotitalouksien varallisuuden kehityksellä vuosina 2006–2014.

4. *Ansiotuloverotuksen muutokset*

Arvio ansiotuloveron korottamisen budjettitaloudellisesta vaikutuksesta on laskettu SISU-mikrosimulaatiomallilla.

5. *KELA-maksun palautus yksityiselle sektorille*

Yksityisen sektorin osuus työntäjän Kela-maksusta oli vuonna 2008 noin 800 miljoonaa euroa. Kun tämän kertoo palkkasumman toteutuneella ja Valtiovarainministeriön arvioimalla kehityksellä vuosina 2009–2014, saadaan summaksi noin 950 miljoonaa euroa.

6. *Suursäätöiden pääomaverotus*

Esittämäämme arviota (50 miljoonaa euroa) voidaan pitää erittäin konservatiivisena, sillä Valtiontalouden tarkastusviraston mukaan pelkästään viiden suurimman säätiön veroetu oli vuosina 2004–2005 vuositasolla 29–45 miljoonaa euroa.

7. *Puoluetuen ja eduskuntaryhmien ryhmäkansliatuen leikkaus*

Vuonna 2013 puoluetuki oli 34 miljoonaa, josta 15 % on 5,1 miljoonaa. Kansliatuki oli vuonna 2013 noin 4 miljoonaa euroa, josta 15 % on 0,6 miljoonaa euroa.

8. *Hallituksen esittämien veronkorotusten peruutukset*

Luvut ovat hallituksen budjettiesitykseen sisältyviä, Valtiovarainministeriön arvioita veronkorotuksista saatavista tuloista.