



Perussuomalainen vaihtoehto 2021

Eduskuntaryhmän
vaihtoehtobudjetti



PERUSSUOMALAISET

Sisällys

1. Johdanto	3
2. Suomalaisten etu edellä	4
2.1. Haittamaahanmuutto lakkautettava	4
2.2. Kehitysapu puolitetttava	7
2.3. Ilmasto- ja ympäristöministerin alalta leikattava	7
2.4. Säästöä puoluerahoituksesta	8
2.5. Yle kulukuurille	8
2.6. Suursäätiöiden pääomatulot verolle	9
3. EU:n elvytysrahasto	10
4. Työllisyys, teollisuus ja yrittäjyys	13
4.1. Liikennepolttoaineiden veronkorotus peruttava	16
4.2. Lämmityspolttoaineiden veronkorotuksen peruminen	17
4.3. Parafiinisen dieselin veroedun pienennyksen peruminen	17
4.4. Teollisuuden päästökauppakompensaation korotus	18
4.5. Väylämaksujen poisto	18
4.6. Työn verotuksen keventäminen	18
4.7. Kotitalousvähennyksen leikkauksen peruutus	19
4.8. Raskaan liikenteen vinjettimaksu	19
4.9. Yksin- ja pienyrittäjien verohelpotus	19
4.10. Turpeen energiakäytön jatkaminen	20
4.11. Tuulivoiman ja sähkönsiirron voittoihin kohtuutta	20
5. Mahdollisuuksien Suomi	22
5.1. Koulutus on investointi tulevaisuuteen	22
5.2. Maaseutu on maamme turva ja voimavara	23
5.3. Oikeudenmukaisuutta ulosottoon ja perintöveroon	24
6. Hyvinvointia ja hoivaa	26
6.1. Omaishoidontuen verotuksen keventäminen	27
6.2. Pienten eläkkeiden verotuksen keventäminen	28
6.3. Lääkekorvausten alkuomavastuu pois pienituloisilta	29
6.4. Diabeteslääkkeiden korvausluokan palauttaminen	29
6.5. Keliakikkojen ruokavaliokorvauksen palauttaminen	29
6.6. Ruoka-apujärjestöjen tuki	30
6.7. Sisäilmasairaiden auttaminen	30
6.8. Terapiatakuu voimaan	31
7. Turvallinen Suomi	32
7.1. Poliisi	32
7.2. Rajavartiolaitos ja Tulli	33
8. Vaikutukset talousarvioon	34

1. Johdanto

Perussuomalaisten vaihtoehtobudjetissa suomalainen työ, teollisuus ja yrittäminen tulevat ensin.

Suomi velkaantuu noin 20 miljardin vuosivauhtia. Tämä merkitsee, että joka kolmas hallituksen budjetissa käytetty euro otetaan velaksi. Historiallisen suurta velanottoa voi perustella osittain koronakriisillä, mutta on syytä huomata, että voimakkaan velkaantumisen on annettu jatkua jo pitkään. Mielestämme valtio ei voi jatkuvasti jakaa sellaista, mitä ei ole.

Tahdomme säästää veronmaksajien rahaa hylkäämällä EU:n elvytyspaketin, jonka myötä EU ottaa ensimmäisen yhteisen velkansa, muuttuu tulonsiirtounioksi ja saa oman verotusoikeuden. Suomalaisia veronmaksajia ei tule pistää muiden maiden huonosti hoidetun talouden maksumiehiksi. Jokaisen maan tulee vastata omista veloistaan.

Esitämme säästöä myös poliittisten puolueiden tukiin ja erityisavustajiin. Säästäisimme myös kehitysapurahoista, joita hallitus lisää valtion velkaantumisesta huolimatta. Leikkaisimme Ylen budjetista ja vastaavasti laskisimme Yle-veroa.

Vaihtoehdossa ehdotetaan maahanmuuttoon säästöjä, jotka kertautuvat useampien yhteiskunnan alojen kuten terveydenhoidon, sosiaaliturvan ja oikeuslaitoksen resursseissa. Maahanmuutosta saatavilla olevat säästöt ovat näin ollen todellisuudessa paljon suurempia kuin seuraavan vuoden budjettitalouden välittömät säästöt.

Kuoliaaksi verottaminen on lopetettava.

Pidämme veronkevennyksiä parempana keinona elvyttää taloutta kuin pöhöttyneen julkisen sektorin kasvattaminen entisestään. Vaihtoehtobudjettimme tukee voimakkaasti suomalaisen teollisuuden vahvistumista ja kilpailukykyä.

Työntekijöiden, eläkeläisten ja yrittäjien taloudellisen vapauden kasvattaminen luo kotitalouksille taloudellista hyvinvointia.

Yritysten kilpailukykyä ja työnteon kannattavuutta lisäämällä päästään työllisyyden kasvuun, joka lisää myös maamme henkistä hyvinvointia.

Vaadimme kohtuutta ilmastopolitiikkaan. Polttoaineiden ja lämmityspolttoaineiden veronkorotukset on peruttava. Tämä yhdessä maa- ja metsätalousmyönteisen politiikkamme kanssa alleviivaa sen, että me olemme Suomen maaseudun puolella.

Perussuomalaiseen politiikkaan kuuluu vähäosaisten, sairastuneiden ja syrjäytyneiden suomalaisten auttaminen. Tahdommekin panostaa mm. mielenterveyspalveluihin, omaishoidon tukemiseen, sisäilmaongelmien ratkaisemiseen, lääkekorvauksiin ja ulosotossa olevien auttamiseen takaisin tasapainoon.

Lisäresursseja esitetään myös turvallisuusviranomaisille – poliisille ja rajavartiolaitokselle.

Nyt mennään suomalaisten etu edellä!



2. Suomalaisten etu edellä

Vaihtoehtomme pyrkii leikkaamaan sellaista menoeristä, joilla ei ole vaikutusta tavallisen suomalaisen elämään. Näin säästyneillä varoilla teemme teollisuuden sekä työssäkäyvän ihmisen elvytyspaketin, jolla pyritään varmistamaan maamme talouskasvu.

2.1. Haittamaahanmuutto lakkautettava

Hyvä maahanmuuttopolitiikka on valtion hoitamisen kulmakivi. Valtion tehtävä on pitää ulkopuolella ne, joilla on pahat mielessä tai joista arvellaan muodostuvan maallemme taloudellinen rasite. On kiistaton tosiasia, että humanitaarinen maahanmuutto tulee kalliiksi lyhyellä

aikavälillä, mutta perussuomalaisten mielestä on vielä huolestuttavampaa, että humanitaarisen maahanmuuttajan aiheuttamat kustannukset vastaanottavalle maalle eivät laske ratkaisevasti maassaolovuosien myötä.

Humanitaarinen maahanmuutto on kallis ja tehoton tapa auttaa. Turvapaikkojen kysyntä ylittää aina niiden tarjonnan, ja suurin osa hakemuksista on ilmeisen perusteettomia.

Perussuomalaisten mielestä nykyisenkaltaisen turvapaikkajärjestelmä on syytä lakkauttaa. Suomen tulisi laskea pakolaiskiintiönsä nollaan, vastustaa jatkuvasti



suunnitteilla olevia EU:n taakanjakomekanismeja ja muuttaa lainsäädäntöä sekä käytänteitään siten, että perusteetomien turvapaikkahakemusten tekemisestä ei palkittaisi myöntämällä parin laittomasti maassa oleskellun vuoden jälkeen oleskelulupa. Samaten perheenyhdistämisen ehtoja pitäisi kiristää selvästi muun muassa pitämällä käytössä riittävät tulorajat.

Humanitaarisen maahanmuuton ohella perussuomalaiset vastustavat sellaista työperäistä maahanmuuttoa, joka on todellisuudessa sosiaaliturvaan pohjautuvaa. Työperäisten oleskelupien saataavuusharkinnasta ei ole syytä luopua.

Laittomasti maassa olevien sosiaalihuolto

Hallitus esittää laittomasti maassa oleskelevien sosiaalihuollon kustannusten korvaamista kunnille. Nämä palvelut toimivat vetovoimatekijänä ja edistävät laittomasti maassa oleskelevien henkilöiden jäämistä Suomeen sen sijaan, että heidät pyrittäisiin poistamaan maasta. Suomalaisten veronmaksajien tehtävänä ei ole kustantaa laittomasti maassa olevien palveluita, vaan palvelut tulisi rajata suomalaisen yhteiskunnan jäsenille, jotka rahoittavat kyseiset palvelut verovaroillaan.

Kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneet tulisi ottaa säilöön ja poistaa maasta viipymättä päätöksen jälkeen. Viranomaisille tulisi säätää velvollisuus ilmoittaa poliisille havaitsemistaan laittomasti maassa



oleskelevista henkilöistä. Siltä osin, kun kyse on toisen EU-jäsenvaltion kansalaisista, kaikki heidän terveyden- ja sosiaali-huollostaan aiheutuvat kustannukset tulee periä takaisin heidän kotivaltioiltaan sen sijaan, että kustannus jää suomalaisten veronmaksajien maksettavaksi.

Oikeusjärjestelmän ylikuormitus

Hallintotuomioistuinten toimintaan on vuodesta 2015 alkaen merkittävästi vaikuttanut ulkomaalaisasioiden määrän nopea kasvu. Helsingin hallinto-oikeudessa ulkomaalaisasioiden osuus kaikista päätöksistä oli peräti 56 prosenttia vuonna 2017. Myös korkeimman hallinto-oikeuden asioista jopa noin 60 prosenttia oli ulkomaalaisasioita vuonna 2018.

Ulkomaalaisasioiden suuri määrä ruuhkauttaa tuomioistuinten toimintaa ja syö paljon resursseja.

Perussuomalaiset haluaa puuttua ruuhkautumisen juurisyihin tiukentamalla turvapaikka- ja maahanmuuttolainsäädäntöä. Hallintotuomioistuinten tilannetta tuleekin parantaa ennen kaikkea vähentämällä tuomioistuimiin saapuvien ulkomaalaisasioiden määrää. Erityisesti tulisi vähentää turvapaikanhakijoiden tekemien uusintahakemusten määrää ja edistää hallintotuomioistuinten mahdollisuuksia jättää ilmeisen perusteettomat turvapaikkavalitukset heti tutkimatta. Näin hallintotuomioistuinten resursseja saataisiin vapautettua muiden, yksilön ja yhteiskunnan kannalta tärkeiden valitusasioiden käsittelyyn.

Perussuomalaisella maahanmuutto-politiikalla olisi mahdollisuus saada huomattavasti suurempia säästöjä kuin mitä budjetissa mainituista maahanmuuton menoista voidaan päätellä. Maahanmuuton kokonaisuutta on käsitelty laajemmin perussuomalaisten edellisessä vaihtoehtobudjetissa.

Perussuomalaiset esittää:

- **171 160 000 euron leikkausta turvapaikanhakijoiden ja pakolaisten kotouttamismenoista.**
- **156 000 000 euron leikkausta turvapaikanhakijoiden ja pakolaisten vastaanottokuluista.**
- **5 900 000 euron leikkausta turvapaikanhakijoiden oikeusturvasta.**

2.2. Kehitysapu puolitettava

Perussuomalaisten mielestä kehitysyhteistyömenojen kasvattaminen ei ole hyväksyttävää vallitsevassa taloudellisessa tilanteessa. Vuoden 2021 valtion talousarvion mukaiset kehitysyhteistyön määrärahat ovat kokonaisuudessaan 1,2 miljardia euroa, joka on lähes 200 miljoonaa enemmän kuin vuonna 2020. Myös vuonna 2020 kehitysyhteistyön määrärahoja korotettiin.

Käyttösuunnitelman mukaan varoja ollaan kohdistamassa eniten monenkeskiseen kehitysyhteistyöhön. Suurin osa monenkeskisen kehitysyhteistyön määrärahoista

käytetään Maailmanpankin lisärahoituksiin ja YK:n yleisavustuksiin. Monikeskisen kehitysyhteistyön sijaan olisikin siirryttävä suosimaan kahdenkeskisiä järjestelyitä, joissa korostettaisiin laina- ja investointityyppisiä ratkaisuja. Kansalaisjärjestöjen toimintaa ja vapaaehtoista lahjoittamista tulisi painottaa.

Perussuomalaiset esittää:

- **500 000 000 euron leikkausta kehitysavusta.**
- **Selvitetään vapaaehtoiseen lahjoittamiseen pohjaavaa mekanismia.**

2.3. Ilmasto- ja ympäristöministerin alalta leikattava

Nykyhallituksen määrärahalisäykset ympäristöministeriössä eivät ole olleet kaikilta osin selkeästi kohdennettuja ja perusteltuja. Perussuomalaiset katsoo osan menolisäyksistä olleen sellaisten julkisten työpaikkojen perustamista, joita ilman on tähän asti pystytty elämään. Etenkin määräaikaiset luonnonsuojelua ylläpitävät valmistelevat työtehtävät ovat leikattavissa. Määrärahoja on siirrettävä luontoalueiden maahankinnasta ja suojelusta esimerkiksi kestävän puuntuotannon tuen turvaamiseen (Kemera). Suomen hiilipäästöt ovat maailman kokonaispäästöistä promillen luokkaa, joten rahankäytössä suhteellisuudentaju ja vaikutusarvioihin nojaaminen olisi tervetullutta.

Perussuomalaiset esittää:

- **120 000 000 euron vähennystä ympäristöministeriön henkilöstö- ja muista kuluista.**

2.4. Säästöä puoluerahoituksesta

Perussuomalaiset katsoo, että puolueita tuetaan tällä hetkellä kohtuuttomasti. Perussuomalaiset esittää tuntuva vähennystä puoluetukiin, erityisavustajiin ja nuorisojärjestöjen tukiin.

Nykyisessä hallituksessa valtiosihteereitä on viisinkertainen määrä ja erityisavustajia puolet enemmän viime vaalikauteen verrattuna. Eduskunnasta pudonneiden kansanedustajien ja muiden kaverien palkkaaminen vihjaa kyseessä olevan peitelty puoluetuki.

Puolueiden tulisi tukea poliittisten nuorisojärjestöjensä toimintaa saamistaan puoluetukirahoista, ja muu yhteiskunnan taloudellinen tuki näille nuorisojärjestöille tulisi lakkauttaa. Tällöin puolueet voisivat itse osoittaa nuorisotoimintaansa tarpeelliseksi katsomansa rahoituksen, ja rahoituksen suuruus heijastelisi puoluetukien mukana puolueiden vaalimenestystä sekä keskinäisiä voimasuhteita.

Perussuomalaiset esittää:

- **10 000 000 euron leikkausta puoluetuesta.**
- **5 000 000 euron leikkausta erityisavustajien ja valtiosihteerien määrärahoista.**
- **5 000 000 euron leikkausta poliittisten nuorisojärjestöjen tuista.**

2.5. Yle kulukuurille

Ylen rahoituksen tasoa on leikattava osana valtiontalouden tasapainotusta. Hyväksyttävä kustannustaso on määritettävä sen mukaan, että Yle pystyy suoriutumaan tiedonvälitystehtävistään uutis- ja ajankohdaisohjelmatuotannon suhteen. Ylen ei tule kilpailla kaupallisten toimijoiden kanssa esimerkiksi ulkomaisten viihdesarjojen esittämisestä. Ehdottamamme leikkaus tehdään suoraan kansalaisilta ja yrityksiltä perittävään Yle-veroon, mikä ei näy valtion budjetissa, mutta lisää kansalaisten ja yritysten käytettävissä olevia varoja.

Perussuomalaiset esittää:

- **124 152 000 euron leikkausta Ylen budjetista.**

2.6. Suursäätiöiden pääomatulot verolle

Perussuomalaiset haluaa laajentaa veropohjaa oikeudenmukaisella tavalla ottamalla verotuksen piiriin suurten säätiöiden ja yhdistysten saamat pääomatulot, kuten osingot, vuokratulot ja myyntivoitot.

Nykyinen verojärjestelmä on luonut suursäätiöille eräänlaisen veroparatiisin, jonka puitteissa varakkaat voivat paeta verotusta lähes kokonaan ja käyttää suursäätiöiden kautta merkittävää yhteiskunnallista valtaa.

Valtiontalouden tarkastusvirasto on arvioinut, että pelkästään viiden suurimman säätiön vuosittainen veroetu oli aiemmin 29–45 miljoonaa euroa. Suomen noin 3000 säätiön varallisuudeksi on arvioitu Säätiöt omistajina -raportissa noin 20 miljardia euroa ja säätiösijoittajia on noin tuhat. On kohtuutonta, että pienetkin yritykset, jotka toimivat markkinariskin alaisena, joutuvat maksamaan pääomatuloveroa, kun todella vauraat yhdistykset ja säätiöt saavat vakaat pääomatulonsa verottomina.

Ehdottamamme uudistus koskisi ainoastaan suurimpia säätiöitä ja hyvin varakkaita yhdistyksiä. Suomessa on lukuisia pieniä yhdistyksiä ja säätiöitä, joiden toiminta riippuu verottomista

pääomatuloista, joten niiden pääomatulot voitaisiin jättää verovapaiksi 100 000 euroon asti. Verokanta voisi myös olla yleistä pääomaverokantaa alempi 15 prosenttia. Täten uudistus ei koskettaisi lainkaan valtaosaa suomalaisista yhdistyksistä ja säätiöistä. Se ei myöskään haittaisi ns. Linnanmäki-tyypin yleishyödyllisiä säätiöitä ja yhdistyksiä, joiden tulot koostuvat muualta kuin pääomatuloista. Säätiömuotoisia yliopistoja ja vanhuspalvelusäätiöitä emme asettaisi pääomaverotuksen piiriin.

Perussuomalaiset esittää:

- **65 000 000 euron lisäystä suursäätiöiden ja -yhdistysten pääomatulojen verotuottoihin.**



3. EU:n elvytysrahasto

EU:n elvytysrahasto on Suomen kannalta pikavippi, jossa maksamme saamamme rahat takaisin tulpana. Samalla sitoudumme jatkuvasti syvenevään yhteisen verotuksen, velan ja tulonsiirtojen liittoon.

Koronakriisin varjolla perustettu EU:n elpymispaketti on paljastanut jälleen kerran EU:n valuvian ja euroalueen perustavanlaatuiset ongelmat. EU-maat hyväksyivät heinäkuussa valtavan elvytyspaketin, joka on EU:n historiassa poikkeuksellinen. Paketin myötä EU ottaa yhdessä 750 miljardin lainan markkinoilta ja jakaa

sen avustuksina ja lainoina jäsenmaille. Koskaan aiemmin unioni ei ole rahoittanut toimintaansa velalla.

Yhdessä otettu velka sitoo jäsenmaat entistä tiukemmin yhteen ja vie unionia kohti raskaampia yhteisvastuita.

Suomi saa elpymispaketista arvion mukaan 3,2 miljardia euroa ja maksettavaksi paketista tulee Suomelle 6,6 miljardia. Tämä tarkoittaa sitä, että EU:n elvytyspaketista syntyy Suomelle yli kolmen miljardin nettotappiot. Suomen kokonaisvastuut elpymisrahastosta ovat 13 miljardia euroa.



Puhdasta tulonsiirtoa

Elvytysrahaa ei jaeta suoraan koronapandemian talousvaikutuksien perusteella, vaan jakoperusteissa painotetaan jäsenmaiden taloustilannetta jo ennen korona-kriisiä. Komission talousennusteen mukaan Suomen talous palautuu muita EU-maita hitaammin kriisistä, mutta silti Suomi on paketissa nettomaksajan roolissa. Lisäksi varojen käyttötarkoitusta on rajattu, mikä on nettomaksajan näkökulmasta ongelmallista. Varoista on esimerkiksi käytettävä kolmasosa ilmastotoimiin.

Elvytyspaketti on puhdas rahansiirto-instrumentti, jolla ei ole mitään tekemistä koronan kanssa. Elvytyspaketilla autetaan yli varojensa eläneitä Etelä-Euroopan maiden talouksia ja pyritään pelastamaan saksalaiset ja ranskalaiset pankit. Kuilu pohjoisen ja eteläisen euroalueen välillä on kasvanut suureksi ja jatkaa kasvamistaan. Lisäksi unionin uusien jäsenmaiden myötä niin sanottujen netto-saajien määrä on lisääntynyt ja maksajien

lasku kasvanut. Olemme ajautuneet tilanteeseen, jossa taloutensa paremmin hoitaneet jäsenvaltiot ovat joutuneet lisääntyvässä määrin pelastamaan ongelmassa painivia eteläisiä jäsenmaita.

EU rikkoo omia sääntöjään

Elpymispaketin ympärillä on käynyt kiivas oikeudellinen keskustelu, mutta edes paketin perustavanlaatuiset oikeudelliset ongelmat eivät ole pysäyttäneet sen etenemistä. Vaikka EU:n perussopimusten mukaan budjetin tulojen ja menojen on oltava tasapainossa, ja artikla 125 kieltää jäsenmaita ottamasta vastuuta toisten jäsenmaiden veloista ja budjettivastuista, epäilyt paketin yhteensopivuudesta EU:n perussopimusten kanssa pyyhittiin venyttämällä perussopimuksen tulkintaa ennennäkemättömällä tavalla. Kyseenalaisten uusien tulkintojen myötä unioni on päätenyt tilanteeseen, jossa se on ryhtynyt rahoittamaan toimintaansa velkarakalla ja sen velkataakka voi kasvaa tasolle, jonka hoitaminen olisi unionin nykyisen tulorakenteen huomioon ottaen mahdotonta.

Toteutuessaan elvytyspaketti rajoittaisi myös eduskunnan budjettivaltaa aina vuoden 2058 loppuun, mikä merkitsisi täysivaltaisuuden rajoitusta Suomen budjettisuvereniteetin osalta. Elpymisvälineen valtava koko ja siihen liittyvä epävarmuus heijastuvat myös useisiin tuleviin valtion budjetteihin, millä on

merkittäviä rajoittavia vaikutuksia Suomen julkiselle taloudelle.

EU:n epäonnistunut muodonmuutos

Euroopan unioni on kokenut monia perustavanlaatuisia muutoksia viime vuosina. Lisäksi perussopimusten hengen vastainen toiminta ja tulkintojen ennennäkemätön venyttäminen alkaa muodostua jo tavaksi ja sillä on hintansa. EU on väistämättä matkalla kohti velkaunionia ja yhä tiiviimpää integraatiota. Kaiken tämän lisäksi EU haluaa vielä oman verotusoikeyden, jolloin Suomessa alettaisiin kerätä erillisiä EU-veroja, joiden tuotto valuisi suoraan Brysseliin. EU:n verotusoikeus synnyttää väistämättä myös raskaan kansallisen veronkorotuspaineen.

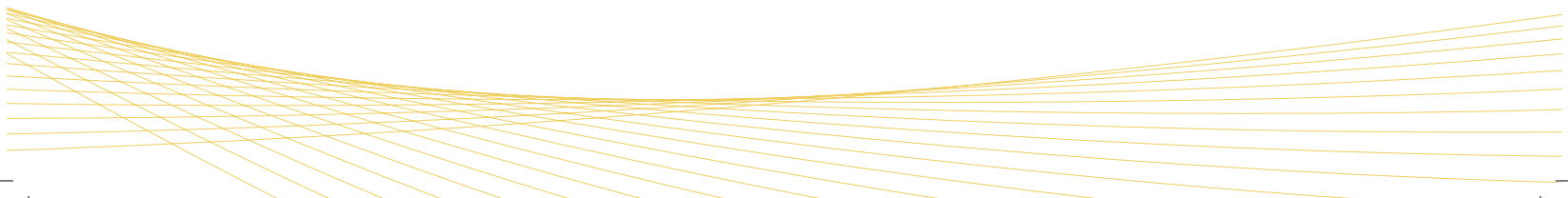
On kiistatonta, että Euroopan elpyminen on myös Suomelle tärkeää, mutta jos tavoitteena on elvyttää Suomen pysähtynyttä vientiä, olisi tehokkaampaa suunnata rahat kotimaassa kilpailukyvyyn parantamiseen enemmän kuin myöntää pikavippejä Etelä-Eurooppaan. Perussuomalaiset ei voi hyväksyä sitä, että kansamme köyhtyy muiden maiden huonon taloudenpidon takia. Tässä surullisessa tarinassa suomalaiset eivät ole voittajia vaan häviäjiä. Suomalaiset joutuvat tahtomattaan maksumiehiksi ja -naisiksi.

EU on käynyt läpi merkittävän muodonmuutoksen niistä ajoista, kun Suomi aikoinaan päätti hypätä sen kelkkaan. Suomen kansa ei ole äänestänyt tulonsiirtounionin eikä vastuuttoman talouden hoidon puolesta. Elpymispaketti ei tule olemaan kertaluontoinen ja siksi nyt, jos koskaan, on aika painaa jarrua.

Perussuomalainen vaihtoehto on kieltäytyä osallistumasta elvytysrahastoon. Tällöin Suomi säästäisi suoraan 3,4 miljardia euroa, eikä takaisi paketin yhteydessä EU:n jäsenmaille myöntämiä lainoja eikä sitoutuisi yhteisen verotuksen, velan ja tulonsiirtojen unioniin.

Perussuomalaiset esittää:

- **Suomen ei tule sitoutua elpymisrahastoon.**
- **Yhteisen verotuksen, velan ja tulonsiirtojen unionin torjuminen.**





4. Työllisyys, teollisuus ja yrittäjyys

Energia- ja ilmastopolitiikan on tuettava työllisyyttä ja talouskasvua sen sijaan, että haittaisi niitä. Maassamme on tehtävä johdonmukaista energiapolitiikkaa, jolla tähdätään kohtuuhintaiseen kotimaiseen tuotantoon. Tukien ja verotuksen tulee kannustaa kotimaisten energialähteiden kuten turpeen ja puuhakkeen hyödyntämiseen. Energiapolitiikan tukien ja verotuksen on oltava läpinäkyviä ja järkevällä tasolla. Hajautetulla energiatuotannolla näemme olevan ison aluepoliittisen merkityksen, mikä mahdollistaa asumisen haja-asutusalueilla.

EU-sääntelyssä ja lainsäädännössä on huolehdittava, että hiilinieluista ei tule Suomelle rajoitteita, jotka pienentäisivät kestäviä hakkuumahdollisuuksia metsissämme. Suomalaisen teollisuuden, liikenteen ja muun yhteiskunnan toimintaedellytykset on varmistettava. Päästökauppakompensaatiossa ja sitä myöhemmin seuraavassa järjestelmässä täytyy tavoitella markkinajohtaja Saksan tasoa, eikä pyrkiä ilmastojohtajuuden nimissä tarvelemään kilpailukykyämme omin toimin.



Energia- ja ilmastopolitiikassa on pidettävä mielessä realiteetit. Suomen olosuhteissa lämmittäminen yksinkertaisesti kuluttaa paljon energiaa, ja maan sisäiset etäisyydet ovat pitkät. Ratkaisuna ei voi olla se, että kaikesta asumisesta tehdään kalliimpaa, jolloin veronmaksajan kontolle jäävät paitsi omat kasvaneet asumiskustannukset, myös alati kohoavat asumistukikustannukset. Jatkossa ilmastotoimia on suunniteltava järkevästi ja kustannustehokkaasti. Samaten julkisten rakennusten home- ja sisäilmakorjauksiin tulisi kiinnittää enemmän huomiota. Myös kohtuuttomiksi kasvaneisiin sähkönsiirtohintoihin on jatkossa puututtava vahvasti.

Tällä hetkellä ilmastositimukset toteutetaan maanosien välillä nurinkurisesti siten, että siellä, missä päästöinvestoinnit

ovat suhteessa edullisimpia, edellytetään minimaalisia päästövähennyksiä. Vastavasti siellä, missä päästöinvestoinnit ovat suhteessa kaikkein kalleimpia, vaaditaan maksimaalisia vähennyksiä. Tähän epäkohtaan tulee meidän perussuomalaisten mielestä saada muutos aikaiseksi pikaisesti. Samaten epäsuhtaa ilmasto-rahastoissa on korjattava. Kaikista pahinta on kuitenkin se, jos luodaan kannustinjärjestelmä, jossa puhtaimpia ratkaisuja toteuttaneet maat tosiasiasa subventoivat saastuttavia maita.

Perussuomalaiset ovat korostaneet, että suomalainen tehtaanpiippu on ympäristöteko. Suomen liian kunnianhimoinen ilmastopolitiikka aiheuttaa sen, että tuotanto siirtyy Kiinaan, jossa se saastuttaa enemmän kuin Suomessa. Tästä syystä olemme ehdottaneet ilmastoveroa tai ilmastotullia erityisen saastuttavien maiden tuontituotteille. Jos tähän päästään niin voimme huolehtia Suomen kilpailukykyistä ja työpaikoista jatkossa huomattavasti paremmin.

Ydinvoimaa ei pidä unohtaa

Energia- ja ilmastopolitiikasta puhuttaessa ydinvoiman merkitys korostuu tulevaisuudessa, sillä ydinvoima on välttämätöntä, mikäli haluamme tuottaa ilmastoystävällistä ja järkevää energiaa. Ydinvoima on turvallista ja tuottaa sähköä tasaisesti, toisin kuin tuuli- ja aurinkovoima. Kannattamme myös satsauksia pienydinvoimaan



liittyvään tutkimukseen ja kehitykseen, jotta tulevaisuuden kaupunkien kauko-lämpö voitaisiin tuottaa entistä päästöttömämmin.

Liikenne on perusedellytys

Korkealaatuinen ja hyvin hoidettu väyläverkko – maantiet, radat, vesiväylät ja tietoverkko – on ihmisten ja elinkeinoelämän menestyksen perusedellytys. Perussuomalaiset ehdottavat keskipitkällä aikavälillä väyläverkon ylläpitoon ja kehittämiseen keskimäärin yhden prosentin bruttokansantuotetta vastaavaa panostusta. Päävastuu on valtiolla, jota voidaan vahvistaa yksityisellä rahoituksella "hyötyjä maksaa" -periaatetta soveltaen. Kuntien rahoitusvastuuta ei voida lisätä. EU:n rahoitusosuudet on hyödynnettävä.

Liikenneverkko Eurooppa-tasoisista pääväylistä maaseudun yksityisteihin on erittäin tärkeä elinkeinoelämän ja viennin kannalta. Sujuva, nopea ja turvallinen kuljetus on keskeinen kilpailutekijä. Liikennepolitiikassa digitalisoinnilla on laajat mahdollisuudet. Ihmisten seurantaan liittyviä järjestelmiä ei kuitenkaan tule ottaa käyttöön.

Henkilöauto on laajassa ja harvaan asutussa maassa välttämätön. Siksi maantieverkon kehittäminen on ensisijaista. Joukkoliikenne palvelee hyvin taajaan asutuilla alueilla ja raideliikenne erityisesti suurten kaupunkiseutujen välisissä yhteyksissä. Lentoliikenne tulee turvata maan eri osien välillä. Satamilla on tärkeä osuus mm. viennin varmistamisessa. Turvalliset ja kohtuuhintaiset tietoliikenneyhteydet tulee turvata koko maassa.

Suhtaudumme varauksellisesti paikannuslaitteiden käyttöön liikenteen verottamisessa, sillä järjestelmä olisi todennäköisesti hyvin kallis ja tietoturvan ja yksityisyyden suojan kannalta ongelmallinen.

Yritysten kokonaisverorasitetta ei saa nostaa

Yritysten yhteisöveroaste on kansainvälisesti laskusuunnassa, ja on mahdollista, että Suomen on tulevaisuudessa seurattava kehitystä madaltamalla veroastetta. Yritysten kustannuskilpailukykyyn vaikuttavat yhteisöveron lisäksi monet muutkin tekijät, kuten esimerkiksi liikenteen, energian ja palkkatulojen verotus. Suomi ei saa verottaa yrityksiään kilpailukyvyttömiksi.

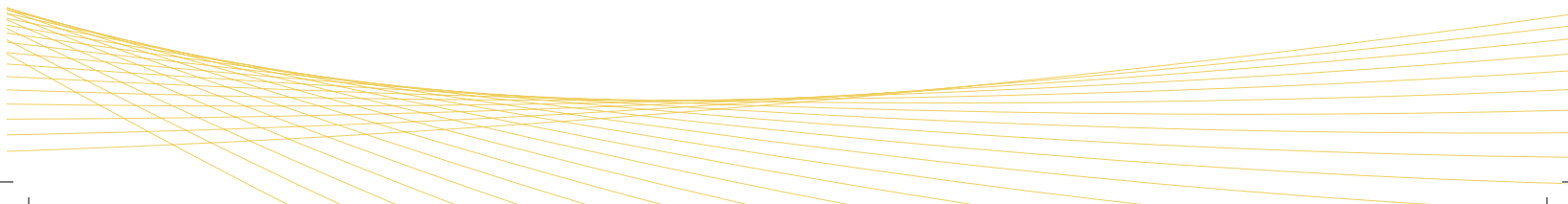
4.1. Liikennepolttoaineiden veronkorotus peruttava

Suomi on pitkien etäisyyksien maa, jossa kuljetuskustannuksilla on suuri vaikutus yritysten kilpailukykyyn. Kuljetuskustannukset vaikuttavat myös yritysten mahdollisuuksiin toimia maan eri osissa, ja ne yritykset, joiden toimipiste sijaitsee kaukana asiakkaista tai satamista, kärsivät polttoaineiden veronkorotuksista eniten. Monet alueet ovat jo muutenkin vaikeuksissa, kun tehtaita on suljettu ja matkailuelinkeino on koronarajoitusten takia hätää kärsimässä.

Polttoaineiden hinnankorotukset heikentävät yritysten kilpailukykyä ja lisäävät alueellista epätasa-arvoa tekemällä kaikesta liikkumisesta kallista haja-asutusalueilla. Työssäkäynnistä tulee entistä kalliimpaa, ja kynnyks ottaa työtä vastaan kauempaa kotoa kasvaa. Kotitalouksien käyttöön jää aiempaa vähemmän tuloja käytettäväksi muihin tarkoituksiin, mikä heikentää kotimaista kysyntää. Myös palkankorotuspaineet kasvavat.

Veronkorotuksilla keskellä talouskriisiä vaarannetaan suomalaisten työpaikat ja heikennetään yritysten halua investoida Suomeen. Myös Suomen toipuminen kriisistä hidastuu. Veronkorotuksia ei pitäisi perustella hallituksen tavoin indeksikorotuksina, etenkin kun vastaavia indeksikorotuksia ei ole tiedossa pienituloisten palkansaajien, työttömien, lomautettujen tai eläkeläisten tuloihin. Veronkorotus kohdistuu voimakkaimpana niihin, joilla ei ole varaa hankkia uutta autoa, mutta rikkaat, joilla on varaa ostaa sähköauto, eivät veronkorotuksesta joudu kärsimään.

Veronkorotus näyttäytyy hetkellisesti pienempänä, koska raakaöljyn maailmanmarkkinahinta on laskenut. Kun raakaöljyn hinta palaa koronaepidemiaa edeltävälle tasolle maailmantalouden palatessa kasvu-uralle, veronkorotusten myötä liikkumisesta Suomessa tulee kuitenkin ennätyksellisen kallista.



Perussuomalaiset esittää:

- **254 000 000 euroa liikennepoltto-
aineiden veronkorotuksen perumiseen.**

4.2. Lämmityspoltto- aineiden veronkorotuksen peruminen

Öljylämmitteiset talot ovat pääosin vanhoja ja sijaitsevat usein alueilla, joilla rakennusten arvot ovat muutenkin alhaiset. Öljylämmittäjistä 73 prosenttia on eläkeiässä. Energiaremontin kustannus voi olla suurempi kuin talon myyntihinta energiaremontin jälkeen, eikä talon omistajalla usein ole varaa remonttiin ja myös talon vakuusarvo on nolla.

Veronkorotus kohdistuu siis sellaisiin suomalaisiin, joilla ei ole muita vaihtoehtoja kuin maksaa kohonneita veroja. Rangaistusluonteinen, vähävaraisille haja-asutusalueilla suunnattu veronkorotus ei ole yhteiskunnallisesti oikeudenmukainen.

Perussuomalaiset esittää:

- **100 000 000 euroa lämmityspolttoaineiden veronkorotuksen perumiseen.**

4.3. Parafiinisen dieselin veroedun pienennyksen peruminen

Raskaan liikennekaluston osalta dieselpolttoaineen käytölle ei ole tällä hetkellä realistisia vaihtoehtoja tarjolla. Dieselautojen päästöjä voidaan vähentää käyttämällä uusiutuvista raaka-aineista valmistettua, parafiinista dieseliä, jonka päästöt ovat huomattavasti fossiilista dieseliä pienemmät. Parafiininen diesel tuottaa vähemmän sekä ilman laatua heikentäviä typpioksideja että pienhiukkaspäästöjä.

Jo hallituksen omien ilmastotavoitteiden näkökulmasta on järjetöntä, että uusiutuvasta dieselpolttoaineesta tehdään verotusta kiristämällä suhteellisesti nykyistä kalliimpaa verrattuna fossiiliseen dieseliin. Päinvastoin olisi lyhyellä aikavälillä järkevää kannustaa uusiutuvien polttoaineiden käytön suhteellisen osuuden lisäämiseen, jotta Suomen kokonaispäästöt vähenisivät. Myös kansanterveydellisistä syistä olisi perusteltua käyttää nykyisessä ajoneuvokannassa sellaisia polttoaineita, joiden pienhiukkaspäästöt ovat mahdollisimman pienet. Edellä mainituin perustein perussuomalaiset esittää parafiinisen dieselin veroedun pienennyksen perumista.

Perussuomalaiset esittää:

- **23 000 000 euroa parafiinisen dieselin
veroedun pienennyksen perumiseen.**

4.4. Teollisuuden päästö- kauppakompensaation korotus

Raskaan teollisuuden merkitys on Suomen kansantaloudelle huomattava. Koronapandemian myötä vientiteollisuuden näkymät ovat heikentyneet, ja koemme tärkeäksi helpottaa teollisuuden hintakilpailupaineita muuttamalla lakia niin, että teollisuus voisi hakea päästökauppakompensatiota nykyistä suuremman määrän, kuten yritystemme kilpailijat useissa muissa EU-maissa voivat nykyisin tehdä.

Vaikka päästökauppakompensaatio on päättyvässä kuluva vuoden jälkeen, tällä viime hetken muutoksella on mahdollista lähettää teollisuudelle signaali, että Suomeen kannattaa investoida. Erityisesti signaali olisi arvokas pandemian ja tulevaan teollisuuden sähköistämisen tukeen liittyvän epävarmuuden takia. Ehdotetun muutoksen myötä Suomi kuroisi kiinni puolet Saksan päästökauppakompensaation etumatkasta.

Perussuomalaiset esittää:

- **60 500 000 euroa päästökauppakompensaation kasvattamiseen.**

4.5. Väylämaksujen poisto

Väylämaksuja peritään Suomessa kauppamerenkulkua harjoittavilta aluksilta. Lähes 90 prosenttia Suomen ulkomaankaupasta tapahtuu meriteitse. Finanssikriisistä alkaen Suomessa on kädenojennuksena vientiteollisuudelle noudatettu väylämaksujen puolittamista. Alan toimijoille vuodeksi kerrallaan uusittava väylämaksun puolittaminen on lisännyt epävarmuutta tulevista. Poistamalla väylämaksu kokonaan voidaan osittain kompensoida teollisuudelle maamme ja kauppakumppaniemme välisiä pitkiä välimatkoja. Väylämaksujen nollaus elvyttää myös matkustajaliikennettä.

Perussuomalaiset esittää:

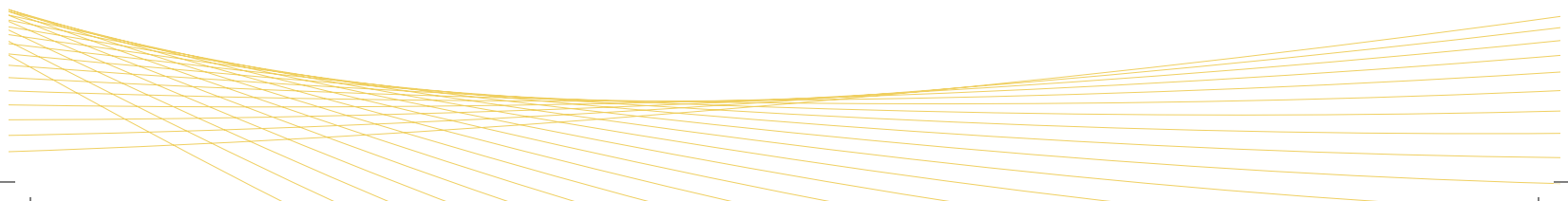
- **48 000 000 euroa väylämaksujen nollaamiseen.**

4.6. Työn verotuksen keventäminen

Työn vastaanottamisen kannustinloukkujen pienentäminen nostaa työllisyyttä ja pienentää valtion menoja. Työtulovähennys on yksinkertainen keino työtuloverotuksen madaltamiseksi ja se korottaa kansalaisten ostovoimaa.

Perussuomalaiset esittää:

- **150 000 000 euroa työtuloverotuksen keventämiseen.**



4.7. Kotitalousvähennyksen leikkauksen peruutus

Hallitus on heikentänyt kotitalousvähennystä, vaikka melkein kaikki ovat todenneet sen olevan kansalaisten ostovoimaa ja kotimaista työllisyyttä ylläpitävä toimi. Perussuomalaiset haluaa perua hallituksen tekemän kotitalousvähennyksen leikkauksen. Kotitalousvähennystä on pyrittävä kehittämään entisestään esimerkiksi laajentamalla niitä palveluita, jotka kuuluvat vähennyksen piiriin, ja kohdentamalla sitä erilaisten ryhmien tarpeita paremmin huomioiden.

Perussuomalaiset esittää:

- **92 000 000 euroa kotitalousvähennykseen.**

4.8. Raskaan liikenteen vinjettimaksu

Raskaan liikenteen tienkäyttömaksu liikenteelle parantaisi kotimaisten, Suomeen veronsa maksavien kuljetusalan yritysten kilpailuasemaa. Ulkomaiset kuljetusalan yritykset saataisiin osallistumaan kotimaisen liikenneinfrastruktuurin ylläpitoon ja pelaamaan samoilla säännöillä kuin suomalaiset yritykset. Kotimaisille alan yrityksille voitaisiin määrätä verovähennys tai ottaa käyttöön ammattidiesel, jonka avulla vinjettimaksua voitaisiin kompensoida suomalaisille yrityksille.

Perussuomalaiset esittää:

- **5 000 000 euroa raskaalta liikenteeltä perittävästä tienkäyttömaksusta.**
- **Selvitetään ammattidieselin käyttöön ottamista.**

4.9. Yksin- ja pienyrittäjien verohelpotus

Suomessa yli 90 % yrityksistä on alle 10 hengen mikroyrityksiä, jotka työllistävät liki neljänneksen koko työvoimasta. Pk-yritysbaremetrin mukaan vuosina 2001–2017 alle 500 työntekijän yrityksiin syntyi 145 000 työpaikkaa, kun samaan aikaan yli 500 työntekijän yrityksistä väheni 40 000 työpaikkaa.

Erityisesti koronaepidemian aikana moni pienyrittäjä on joutunut vaikeuksiin, ja kynnys yritystoiminnan aloittamiseen epävarmoina aikoina on suuri. Yhteiskunnan kannalta on kuitenkin äärimmäisen tärkeää, että pienimpien yritysten toimintaedellytyksistä huolehditaan ja yrittäjyyteen kannustetaan, koska pienimpien yritysten tuottamat työpaikat syntyvät paikallisesti eivätkä siirry yhtä helposti ulkomaille kuin suuremmissa yrityksissä.

Perussuomalaiset esittää selvityksen käynnistämistä Viron yritysveromallin kaltaisesta toimintatavasta, jossa yrittäjyyteen kannustamiseksi ja pienyritysten kasvun mahdollistamiseksi otetaan käyttöön ve-

rohuojennus, jolla pienyritysten voitosta maksettavan veron täytöntöönpanoa lykätään ajankohtaan, jolloin voittovaroja nostetaan yrityksestä ulos. Mikäli voitot käytetään yrityksen investointeihin, yritys-toiminnan laajentamiseen tai uusien työn-tekijöiden palkkaamiseen eikä voittoa jaeta omistajille, veroa ei tarvitse maksaa. Näin saadaan kotimaahan uusia työpaikkoja.

Perussuomalaiset esittää:

- **Selvitetään yksin- ja pienyrittäjille suunnattua veromallia.**

4.10. Turpeen energia-käytön jatkaminen

Hallituksen tavoitteena on turpeen energiakäytön alasajo vuoteen 2030 mennessä. Turpeen verotusta kiristetään 2,7 eurolla megawattitunnilta.

Turpeen energiakäytön alasajosta ongelmallisen tekee se, että metsäteollisuuden sivutuotteena syntyvät, muun metsäteol-lisuuden käyttöön soveltumattomat puun osat, kuten puunkuori, eivät pala energia-tehokkaasti ilman turvetta. Mikäli turpeen energiakäytöstä tehdään kannattamatonta, jäävät nämä puun osat joko kokonaan käyttämättä, tai vaihtoehtoisesti muuhun käyttöön soveltuvaa ainespuuta päätyy lämpökattiloihin. Vaihtoehtoisesti turve joudutaan korvaamaan ulkomailta tuota-villa polttoaineilla.

Turpeen energiakäytön alasajo ei ole järkevää sen enempää energiantuotannon kotimaisuuden ja samalla huoltovar-muuden kuin energiantuotannon kokonai-suudenkaan kannalta. Useille kauko-lämmön tuottajille turve on välttämätöntä eikä korvattavissa muilla polttoaineilla. Turpeen korvaaminen vaatisi mittavia investointeja, jotka nostaisivat energian hintaa ja siten asumiskustannuksia entisestään.

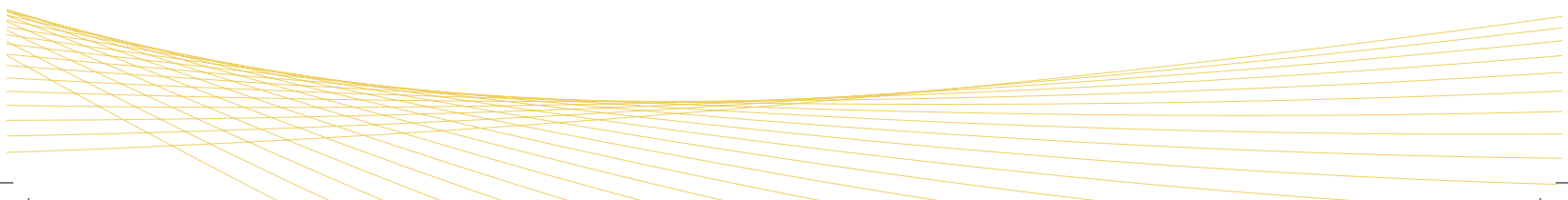
Perussuomalaiset esittää:

- **Turpeen energiakäyttöä ei tule lopettaa.**

4.11. Tuulivoiman ja sähkön-siirron voittoihin kohtuutta

Sähkön-siirrossa hallitusten aiempi osaamattomuus ja matalien korkojen ennakoimattomuus on johtanut kuluttajien kannalta kohtuuttomaan tilanteeseen, jossa siirtoyhtiöt rahastavat kuin viimeistä päivää. Hinnoittelukaavoissa on muutettava vieraan pääoman oletuskustannusta vastaamaan nykyistä nollakorkoaikaa, ja tuottovaade pitäisi kohtuullistaa kolmen prosentin tuntumaan.

Tuulivoimatukijärjestelmää suunniteltaessa ei osattu ennakoida teknologian nopeaa kehitystä, ja tukijärjestelmä takaa nyt jättivoitot alan toimijoille veronmaksajien kustannuksella.





Uusiutuvien energiantuotantotapojen myötä eteen tulee kaksi ongelmaa. Ensiksi meillä on vapaamatkustajaongelma, kun tuulivoiman kasvun myötä kasvaneeseen säätövoiman tarpeeseen tuulivoimatoimijat eivät joudu vastaamaan mitenkään, päinvastoin kuin esimerkiksi ydinvoimatoimijat. Toiseksi veropohjan kapeneminen, kun fossiilisia energialähteitä verotetaan ankarasti ja uusiutuvia ei, samalla, kun fossiilisia energialähteitä käytetään aiempaa vähemmän ja uusiutuvia enemmän. Perussuomalaisten mielestä häiriöiden vähentämiseksi olisi tärkeää saattaa säätövoimavelvoite koskemaan myös tuulivoimaa.

Perussuomalaiset esittää:

- **Sähkön siirtohinnoittelussa kohtuutta tuottovaateen ja pääomarakenteen laskentaan.**
- **Tuulivoiman vapaamatkustaminen kuriin säätövoimavelvoitteella.**



5. Mahdollisuuksien Suomi

5.1. Koulutus on investointi tulevaisuuteen

Perussuomalaiset kantavat huolta Suomen koko koulutusjärjestelmän toimivuudesta varhaiskasvatuksesta aina korkeimpaan tasoon asti. Erityisen tärkeää on nostaa tutkimus, koulutus ja innovaatiotoimintaan käytettävät julkiset ja yksityiset panostukset neljään prosenttiin bruttokansantuotteesta. Valtion osuus on tärkeä, mutta perusteltua on kannustaa myös yrityksiä kohdistamaan omia varojaan tutkimus-, kehitys- ja innovaatiokohteisiin.

Yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen kehittämiseen tulee luoda edellytyksiä. Samalla on tärkeää löytää alat, jotka ovat keskeisiä Suomen tulevaisuuden kannalta ja varmistaa koulutuksen ja tutkimuksen korkea laatu. Ammattikorkeakoulut tarjoavat opiskelumahdollisuudet laaja-alaisesti maakunnissa. Hajautettu korkeakouluverkko on alueellisen elinvoiman kannalta tärkeä. Yliopistojen ja yliopistosairaaloitten yhteistyö ja tutkimus on turvattava.

Toisen asteen koulutuksessa on epäkohtia, joihin tulee pikaisesti puuttua. Lisärahoitus



ei ole ratkaisu, vaan koko järjestelmää on tarpeen tarkastella. Hallituksen tavoite laajentaa oppivelvollisuus toiselle asteelle ei ratkaise mitään ongelmaa. Tärkeää on panostaa niiden nuorten ongelmiin, jotka eivät hakeudu toiselle asteelle tai keskeyttävät opinnot. Ilman toisen asteen tutkintoa jäävien ongelmat eivät synny toisen asteen tutkinnon kynnyksellä, vaan vuosien mittaan oppivelvollisuusiän kuluessa.

Perussuomalaiset esittävät lisäpanostusta perusopetuksen erityisopettajien ja pienryhmäopetuksen lisäämiseen. Yleisopetuksen ryhmäkoot ovat suuria. Tehostetun tuen oppilaiden määrä on kasvanut, mutta se ei ole vaikuttanut erityisopettajien lukumäärään. Erityisluokkia ja pienryhmiä on lakkautettu viime vuosina todella paljon, mutta samalla

oppimisen erityistä tukea on leikattu, vaikka sitä oli tarkoitus lisätä.

Perussuomalaiset esittää:

- **22 000 000 euron vähennystä oppivelvollisuuden pidentämisen määrärahoista.**
- **22 000 000 euron lisäystä peruskoulun erityisopettajien ja pienryhmien lisäämiseksi.**

5.2. Maaseutu on maamme turva ja voimavara

Suomalainen maatalous on ollut ahdingossa jo pitkään. Maatalousyrittäjien jaksamisen turvaamiseksi on tärkeää, että yrittäjät voivat pitää vuotuiset lomansa. Perussuomalaiset haluavat varmistaa, että

lomittajia on saatavilla riittävä määrä koko maassa. Tällä tavoin toimimalla pystytään vaikuttamaan myös maamme huoltovar-
muuteen sekä ruokaturvaan.

Viime vuosikymmeninä sekä maatalous-
sektorilla että koko maaseudulla on haluttu
keskittyä tilakokojen suurentamiseen
viljelijän kustannuksella. Perussuomalaiset
esittävät suomalaiselle pienviljelijälle tukea
siten, että sitä voisivat saada tilalliset aktii-
viviljelijät, joiden tilakoko on maksimissaan
40 hehtaaria.

Perussuomalaiset muistuttavat, että
Kemera-ohjelman tavoite on tärkeä.
Tarkoituksena on edistää metsien kestävää
hoitoa ja käyttöä ja täten taata myös
riistalle suojaa, mikä auttaa samaten
metsästäjiä pitämään luonnonsuojelua yllä
metsästyksen kautta. Ohjelma yhdistää
erityisellä tavalla puuntuotantoa turvaavia
metsänhoito- ja metsänparannustoita ja
biologista monimuotoisuutta ylläpitävää
luonnonhoitoa ja -suojelua.

Perussuomalaiset esittää:

- **20 000 000 euron lisäystä maatalous-
lomitusten määrärahoihin.**
- **50 000 000 euron lisäystä suomalaisten
viljelijöiden tukemiseen.**
- **10 000 000 euron lisäystä kestävä
puuntuotannon turvaamiseen.**

5.3. Oikeudenmukaisuutta ulosottoon ja perintö- veroon

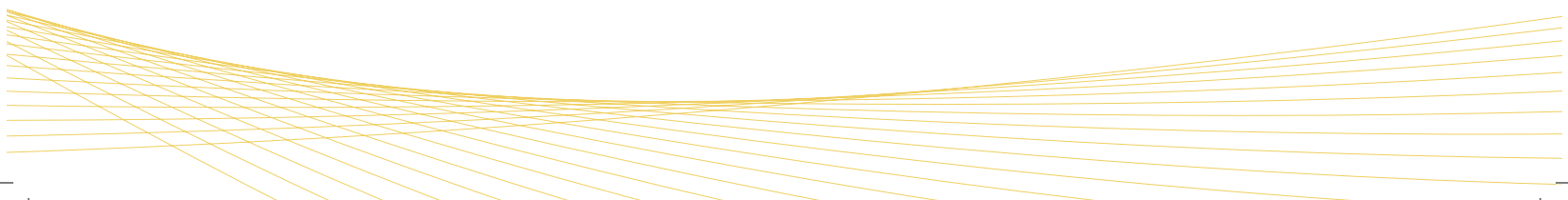
Koronaepidemian myötä moni ihminen
on menettänyt työnsä ja moni yritys on
ajautunut vaikeuksiin. Ennakoimattomassa
tilanteessa monilla on velkoja, joita he ovat
kykenemättömiä hoitamaan. Ostovoiman
ylläpitämiseksi sekä työn vastaanottamisen
kannustinloukkujen pienentämiseksi
ulosoton suojaosuutta olisi hyvä korottaa
hieman.

Ulosotossa oli vuonna 2019 jo yli
560 000 velallista. Ulosottoon voi joutua
monista syistä ja monilla velkakierre
johtaakin lopulta ylivelkaantumiseen, josta
ulospääsyä voi olla vaikea nähdä.

Myös koronaviruspandemia ja sitä koskevat
rajoitustoimet ovat vaikuttaneet kansa-
laisten ja yritysten taloudelliseen tilan-
teeseen merkittävästi ja äkillisesti. Useiden
ihmisten toimeentulo on vaarantunut
nopeasti ilman, että siihen olisi voinut itse
vaikuttaa tai varautua.

Perussuomalaiset vaatii selvitystä
keinoista, joilla ulosotossa olevien asemaa
voidaan helpottaa. Helpotus koskisi niitä,
joiden ulosottovelka ei johdu rikosseuraa-
muksista, kuten maksamattomista sakoista
tai vahingonkorvauksista.

Kannatamme maksuhäiriömerkintöjen
kestoajan lyhentämistä ja haluamme lisäksi
selvityksen keinoista, joilla ulosotossa
olevien työllistymisen kannustinloukkuja
saadaan purettua. Työnteon tulee aina olla



työttömyyttä kannattavampaa. Keskeinen kannustinloukku on ulosoton matala suojaosuus, sillä sen takia työssäkäyvälle voi jäädä vähemmän rahaa käteen kuin työttömälle. Lain mukaan esimerkiksi toimeentulo- tai asumistukia ei voida ulosmitata, ja ne pienenevät työllistymisen yhteydessä.

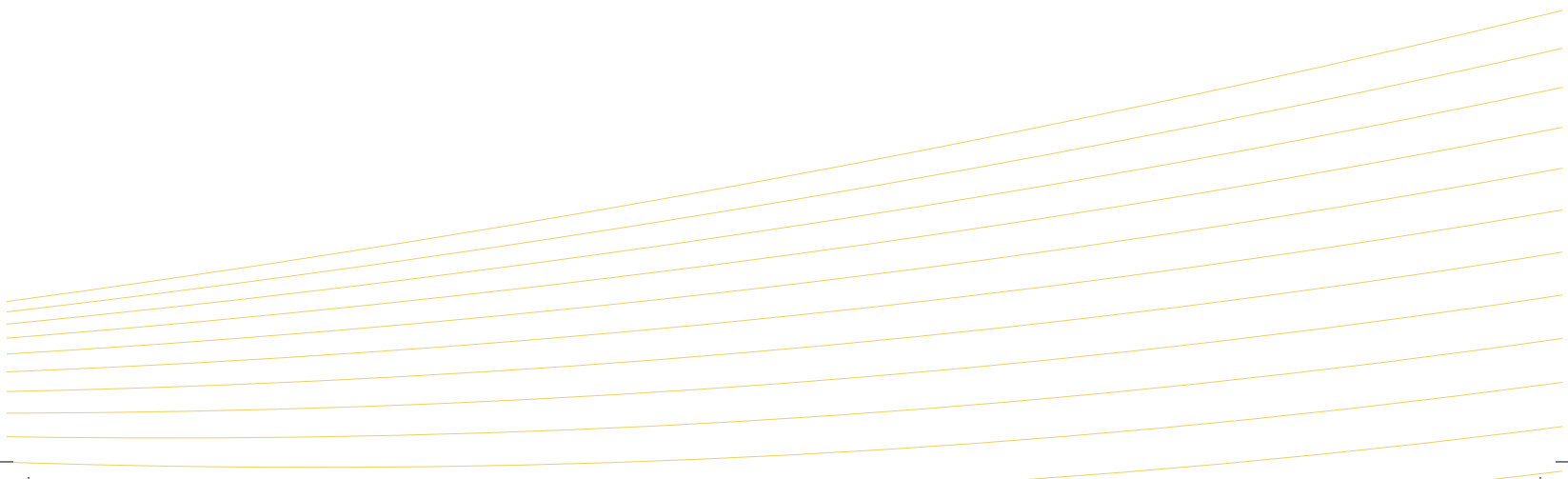
Perussuomalaiset näkee, että ulosoton suojaosuutta tulee nostaa 50 eurolla heti ja jatkaa nostamista takuueläkkeen tasolle. Ehdotamme myös ulosoton taulukkomaksun sekä muiden maksujen laskeamista. Samalla velkaneuvontapalveluihin tulee ohjata lisää määrärahoja jonojen purkamiseksi ja alueellista epätasa-arvoa jonotusajoissa tasata tarjoamalla neuvontapalveluita toiminta-alueiden ulkopuolelle.

Perussuomalaiset tähtäävät myös perintöverotuksen epäkohtien korjaamiseen. Perintövero on ongelmallinen, sillä vero voi mahdollisesti kohdistua asuntoon, jossa leski asuu, tai omaisuuteen, jota verotettava ei saa veronmaksuhetkellä

haltuunsa. Tämä saattaa johtaa siihen, että henkilö joutuu realisoimaan omaisuuttaan veron maksamiseksi. Tällaiset verot aiheuttavat kohtuuttomia ja täysin epäoikeudenmukaisia tilanteita.

Perussuomalaiset esittää:

- **11 000 000 euron lisäystä ulosoton suojaosuuden korottamiseksi ja ulosoton ohjelmakokonaisuuden käynnistämiseksi.**
- **Selvitetään perintöverotuksen kohtuullistamisen edellytykset.**





6. Hyvinvointia ja hoivaa

Perussuomalaisten lähtökohta kaikessa yhteiskunnan toiminnassa on se, että suomalaisten veronmaksajien rahat on käytettävä suomalaisten hyvinvoinnin edistämiseen. Keskeisimmin tämä näkyy siinä, että perussuomalaiset antavat äänen yhteiskuntamme sellaisille jäsenille, jotka eivät välttämättä pysty itse äänekkäimmin vaatimaan oikeuksiaan. Meille tärkeitä käyttökohteita ovat muun muassa laadukkaiden hoivapalveluiden järjestäminen niin vanhustenhoidon, omaishoidon, saattohoidon kuin vammaispalveluidenkin osalta yhdenvertaisesti koko Suomessa.

Perussuomalaiset kantavat suurta huolta vanhustenhoidon henkilöstömitoituksen riittävydestä vuonna 2021. Kentältä on kuulunut viestejä siitä, että edes hallituksen säätämä vesitetty hoitajamitoitus tasolla 0.5 ei ole toteutunut käytännössä, ja hoitohenkilökunta joutuu edelleen hoitamaan varsinaisen hoitotyönsä ulkopuolisia tehtäviä. Perussuomalaiset esittivät ongelmien ratkaisuna sitovaa hoitajamitoitusta tasolla 0.7, koska hoitohenkilöstön riittävyys on yleinen huoli Suomessa. Lisäksi perussuomalaiset kantavat huolta hoitohenkilöstön jaks-

misesta koronaepidemian pitkittyessä ja ehdottaa hallituksen harkittavaksi henkilöstön tukemista koronalisällä.

Koronaepidemian hoidossa perussuomalaiset ovat pitäneet esillä myös hallituksen toimenpiteiden kääntöpuolta ja vaatineet korjauksia epäkohtiin. Perussuomalaiset olivat keväällä ensimmäisenä vaatimassa tiukkoja rajoitustoimia, ja ensimmäisenä tuomassa esille sen, kuinka kaavamainen ravintoloiden sulkeminen tarkoitti myös kuljetusalan tarvitsemien taukopaikkojen sulkemista. Tähän saatiin korjaus, kun lokakuussa perustuslakivaliokunnan herättämänä hallituspuolueet suostuivat perussuomalaisten vaatimukseen taukopaikkojen avaamisesta.

Perussuomalaiset toivat julkiseen keskusteluun sen, että hallituksen omien sanojensa mukaan lapsiperheille tarkoittama toimeentulotuen koronalisä ei todellisuudessa kohdistunut lapsiperheille tai muutenkaan sellaisille kansalaisille, joiden toimeentulo oli nimenomaan koronaepidemian seurauksena heikentynyt. Sen sijaan merkittävä osa koronalisästä päättyi maahanmuuttajille ja yhden hengen talouksiin.

Perussuomalaiset eivät hyväksy asumisyksiköissä asuvien vanhusten tai vammaisten yksilönvapauksien polkemista koronaepidemian varjolla, vaan heille tulee taata mahdollisuudet pitää yhteyttä omaisiinsa ja elää mahdollisimman normaalia elämää siten, että riittävästä varotoimista korona-

tartuntojen leviämisen ehkäisemiseksi kuitenkin pidetään huolta.

Perussuomalaiset kantaa myös huolta lastensuojelun tilanteesta ja kannustaa hallitusta ryhtymään toimenpiteisiin lastensuojelulainsäädännön uudistamiseksi, jotta ongelmatilanteisiin pystytään nykyistä tehokkaammin puuttumaan. Perussuomalaiset muistuttaa, että koronakevään aikana ns. kiireettömän hoidon osalta monia hoitotoimenpiteitä siirrettiin varotoimenpiteenä myöhemmäksi. Hallituksen on reagoitava vuonna 2021 resurssipulatilanteisiin nopeammin ja annettava tarvittavat lisäresurssit pikaisesti lisätalousarvion muodossa. Vuonna 2020 syntyneet hoitajat on purettava ja erityisesti syöpien hoidon osalta varmistettava, että potilaat saavat tarvitsemansa hoidon oikea-aikaisesti.

6.1. Omaishoidontuen verotuksen keventäminen

Omaishoitajat tekevät yhteiskunnan kannalta tärkeää työtä, jonka ansiosta yhtäältä heidän läheisensä saavat tarvitsemaansa hoitoa ja toisaalta yhteiskunta säästää merkittävästi kustannuksia, kun omaishoidettava voi asua kotona sen sijaan, että joutuisi muuttamaan hoivakotiin tai muuhun asumispalveluyksikköön. Omaishoitajien tekemä arvokas työ ei kuitenkaan saa yhteiskunnalta ansaitsemaansa tukea.

Perussuomalaiset haluaa tukea omaishoitajia heidän raskaassa ja vaativassa tehtävässään. Omaishoitajissa on sekä ikääntyneitä että nuorempia henkilöitä, ja me haluamme antaa heille kaikille mahdollisuuden myös pysyä läheistensä hoitajina. Tämä säästää yhteiskunnan menoja, ja on ennen kaikkea inhimillistä. Perussuomalaiset haluaa arvostaa omaishoitajia säätämällä omaishoidontuen verovapaaksi. Tämä auttaisi pienituloisia omaishoitajia pärjäämään arjessa. Ensimmäisenä askeleena kohti omaishoidontuen verovapautta esitämme omaishoidontuen verotukseen 20 miljoonan euron suuruista kevennystä.

Perussuomalaiset esittää:

- **20 000 000 omaishoidon tukien verotuksen keventämiseen.**

6.2. Pienten eläkkeiden verotuksen keventäminen

Vaikka kansaneläkkeen ja takuueläkkeen saajien asemaa on hieman parannettu, pienten työeläkkeiden saajat ovat jääneet yhteiskunnassamme välinputoajan asemaan. Perussuomalaiset katsoo, että pienituloisimpien työeläkkeiden saajien asemaa on helpotettava. Eläkeläisille kohdennettu veronkevennys on oikeudenmukainen ja sen lisäksi yhteiskunnallisesti tarkoituksenmukainen, koska pienituloisten eläkeläisten tulot menevät lähes kokonaisuudessaan kotimaiseen kulutukseen.

Monen eläkeläisen tuloista suuri osa menee asumiseen ja liikkumiseen, eikä pienituloisilla eläkeläisillä ole varaa kalliisiin energiaremontteihin tai uuden sähköauton ostamiseen. Tästä syystä perussuomalaiset esittää, että pienituloisten eläkeläisten verotusta kevennetään hallituksen heille sysäämiä lisäkustannuksia vastaavasti.

Perussuomalaiset kannattaa taitetun indeksin korjaamista. Eläkkeissä on indeksiturva varmistamassa, että eläkkeiden ostovoima säilyy ennallaan hintatason noustessa. Indeksointi ei kuitenkaan kasvata ostovoimaa, jolloin pelkkä inflaatiotarkistus ei välttämättä takaa aina ostovoiman säilymistä. Indeksointi joko osin tai puoliksi palkkojen kehitystä seuraillen olisi eläkeläisille anteliaampi vaihtoehto. Eläkevarojen tuotto ei kuitenkaan riitä kattamaan puoliväli-indeksistä aiheutuvia kuluja ilman tuntuvia työntekijän eläkemaksujen korotuksia. Puoliväli-indeksiä ei siis ole mahdollisuutta ulottaa kaikkiin eläkeläisiin, vaan se pitäisi kohdentaa esimerkiksi pienituloisimpien eläkeläisten tilanteen parantamiseksi.

Perussuomalaiset esittää:

- **44 000 000 euroa pienten eläkkeiden verotuksen keventämiseen.**
- **Selvitetään puoliväli-indeksin käyttöönoton edellytykset.**

6.3. Lääkekorvausten alkuomavastuu pois pienituloisilta

Lääkkeistä aiheutuvat kustannukset erityisesti pienituloisimmille, työttömille ja eläkeläisille, ovat merkittävä kuluerä kokonaistoimeentuloa ajatellen. Sairastamisen kustannuksiin liittyy kolme maksukattoa: terveydenhuollon asiakasmaksut 683 €, lääkkeet 577,66 € ja Kelan korvaamat matkat 300 €. Perussuomalaiset kantaa huolta vähävaraisten asemasta ja katsoo, että maksukattoja tulisi laskea ja erityisesti lääkekustannusten kasvua olisi hillittävä.

Perussuomalaiset esittää, että sosiaali- ja terveysministeriö ryhtyy tarvittaviin toimenpiteisiin sen selvittämiseksi, millä keinoin varmistettaisiin, että vähävaraisetkin pystyvät hankkimaan tarvitsemansa lääkkeet. Keinona voisi olla lääkkeiden omavastuun poistaminen, jaksottaminen, tai vaihtoehtoisesti yhdistetty ja kohtuullinen lääke-, matkakulu- ja asiakasmaksukatto siten, että omavastuuosuus ei nouse millään osa-alueista.

Perussuomalaiset esittää:

- **11 000 000 euron lisäystä lääkkeiden omavastuun poistamiseksi pienituloisimmilta suomalaisilta.**

6.4. Diabeteslääkkeiden korvausluokan palauttaminen

Joidenkin diabeteslääkkeiden omavastuuosuutta on korotettu siten, että aiemmin 100% korvausluokassa olleet lääkkeet siirtyivät 65% korvausluokkaan.

Muutoksesta on aiheutunut merkittävää vaaraa tai vahinkoa niille diabeetikoille, joilla insuliinit eivät ole tehonneet, ja jotka ovat joutuneet käyttämään muita lääkkeitä, vaikka heillä ei ole ollut siihen varaa. Perussuomalaiset katsoo, että diabeteslääkkeiden korvaustasoa on nostettava sen varmistamiseksi, että pienituloisilla diabeetikoilla on mahdollisuus hankkia tarvitsemansa lääkitys.

Perussuomalaiset esittää:

- **2 000 000 euron lisäystä diabeteslääkkeiden korvaustason nostamiseksi.**

6.5. Keliakikkojen ruokavaliokorvauksen palauttaminen

Keliakia on parantumaton sairaus, jonka hoitomuotona on erityisruokavalion noudattaminen. Erityisruokavaliosta aiheutuu keliakikoille huomattavat lisäkustannukset, joita yhteiskunta on aiemmin korvannut.

Korvaus oli erittäin tärkeä monelle keliakiaa sairastavalle sekä heidän perheilleen, mutta tällä hetkellä yhteiskunta ei tue keliakiaa sairastavien hoidon kustannuksia lainkaan. Keliakia tulee rinnastaa muihin autoimmuunisairauksiin, joiden hoitoa yhteiskunta tukee. Perussuomalaiset katsoo, että ruokavaliokorvaus on palautettava.

Perussuomalaiset esittää:

- **2 000 000 euron lisäystä keliaakikkojen ruokavaliokorvauksen palauttamiseen.**

6.6. Ruoka-apujärjestöjen tuki

Tilastokeskuksen tulonjakotilaston mukaan lähes 900 000 suomalaista elää köyhyys- tai syrjäytymisriskin alla. Eniten ruoka-apua tarvitsevat pienellä kansaneläkkeellä elävät yksinäiset naiset, pienten lasten yksinhuoltajaäidit, osa-aikatyötä tekevät ja opiskelijat. Heitä yhdistää se, että he elävät perusturvan varassa, ja monelle heistä ruoka-apu on viimeinen keino saada hankittua välttämättömät ruokatarvikkeet.

Perussuomalaiset katsoo, että valtion tulee myöntää tukea toimijoille, jotka tarjoavat ruoka-apua hädässä oleville. Huomioon tulee ottaa erityisesti ruohonjuuritasolla työtä tekevät järjestöt. Tuen myöntämisessä täytyy ottaa huomioon toiminnan vaikuttavuus ja läpinäkyvyys.

Perussuomalaiset esittää:

- **2 000 000 euron lisäystä ruoka-apujärjestöjen toiminnan tukemiseen.**

6.7. Sisäilmasairaiden auttaminen

Perussuomalaiset katsoo, että sisäilmasairauksista kärsivien auttamiseksi tarvitaan konkreettisia toimenpiteitä yhteiskunnan eri tasoilla. Rakentamisen laatuun sekä rakennusten ilmanlaatuun tulee kiinnittää nykyistä enemmän huomiota ja havaittuihin sisäilmaongelmiin on reagoitava viipymättä. Sisäilmaongelmien hoitamatta jättäminen aiheuttaa tulevaisuudessa vakavia terveysongelmia yksilötasolla sekä merkittäviä kustannuksia yhteiskunnalle niin sairauspoissaolojen, hoitokustannusten kuin työkyvyttömyydenkin muodossa. Onkin ensiarvoisen tärkeää, että niin työntekijöille kuin oppilaillekin taataan oikeus terveelliseen työskentely- ja oppimisympäristöön.

Sisäilmaongelmille altistuneet tulee siirtää turvaan kelvollisiin väistötiloihin mahdollisimman nopeasti, ennen kuin sairaus pahenee työkyvyttömyyttä aiheuttavaksi. Sairastuneille pitää tarjota mahdollisimman tehokas kuntoutus sekä turvata oikeudenmukainen sosiaaliturva. Pysyvästi työkyvyttömät tulee saada kunniallisesti eläkkeelle. Lasten sairastumisesta johtuvat perusopetuksen epäkohdat tulee korjata ja koulusta

syrjäytyminen sisäilmaongelmien takia estää. Määrärahoja tulee kohdentaa home- ja kosteusvauriosairauksien tutkimukseen, diagnostiikkaan, hoitoon ja kuntoutukseen. Lisäksi hallituksen tulee varmistaa sisäilmasairauksien riittävät hoitoresurssit sote-uudistuksen osana ja perustaa sisäilmapoliklinikat jokaisen yliopistosairaalan yhteyteen.

Perussuomalaiset esittää:

- **10 000 000 euron lisäystä sisäilmaongelmien korjaamisen toimenpideohjelman luomiseksi.**

6.8. Terapiatakuu voimaan

Perussuomalaiset tukee terapiatakuuta koskevan kansalaisaloitteen tavoitetta parantaa mielenterveyspalveluihin pääsyä Suomessa. Oikea-aikaiset mielenterveyspalvelut tulee turvata kaikenikäisille. Terapiatakuun tärkeydestä vallitsee laaja yksimielisyys puolueiden välillä, ja todennäköisesti terapian nykyistä nopeampi saatavuus maksaisi itsensä ainakin osittain takaisin sairauspoissaolopäivien ja työkyvyttömyyden ehkäisyn kautta. Terapiatakuun käyttöönottoa saattaa rajoittaa terapeuttipula, joten pulan helpottamiseksi on hyödynnettävä koronan aikana yleistynyttä etäterapiaa sekä lisäkoulutettava terapeutteja pätevyyden laajentamiseksi.

Perussuomalaiset esittää:

- **35 000 000 euron lisäys terapiatakuun käyttöön ottamiseksi.**
- **Huolehditaan terapeuttien riittävydestä etätyön ja koulutuksen hyödyntämisellä.**



7. Turvallinen Suomi

7.1. Poliisi

Suomessa on ylivoimaisesti vähiten poliiseja per asukas Pohjoismaissa ja jopa vähiten koko Euroopassa. Esimerkiksi Ruotsissa on kaksi poliisia tuhatta asukasta kohden, kun suhdeluku on Suomessa 1,3. Silti Ruotsin poliisi on ongelmissa esimerkiksi humanitäärisen maahanmuuton aiheuttaman lähiöväkivallan, tuhotöiden ja terrorismiuhan alla. Näin ollen myös suoje-
lupoliisin ja keskusrikospoliisin toiminta-
edellytyksiä on parannettava.

Suomen turvallisuustilanne ei ole parantunut sitä myötä, kun poliisien määrä on

vähentynyt – päinvastoin. Kansalaisten turvallisuuden takaaminen on valtiovallan ensisijaisia tehtäviä, ja perussuomalaiset ovat valmiita satsaamaan poliisin työhön tuntuvasti.

Kyse ei ole pelkästään siitä, että ulkona on turvallista liikkua, vaan myös oikeus-
turvasta. Kun poliisin resursseja vähennetään, tutkinta-ajat kasvavat entisestään ja rikosten selvittämisprosentti heikkenee. Poliisikoulutuksen aloituspaikkoja onkin lisättävä merkittävästi niin, että poliisien määrä vaihteittain nousee vähintään tuhan-

nella. Osa ehdotetusta määrärahalisäyksestä on suunnattava eläinpoliisitoiminnan lisäämiseen kymmenellä henkilötövuodella.

Perussuomalaiset esittää:

- **20 000 000 euron lisäystä poliisin toimintamenoihin.**

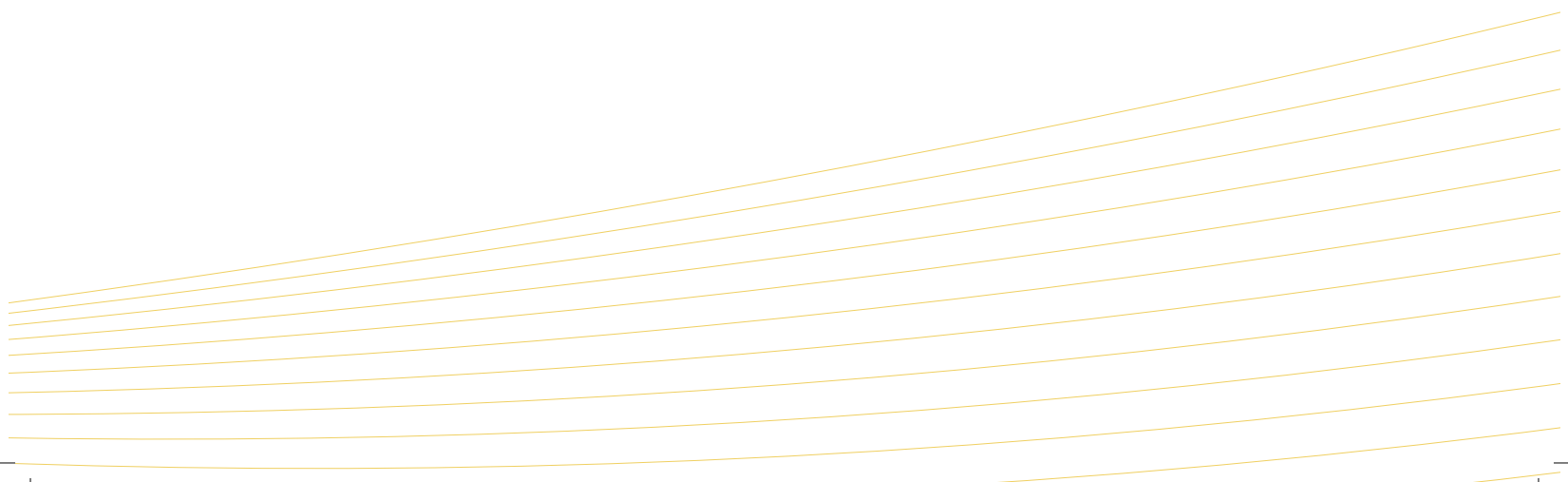
7.2. Rajavartiolaitos ja Tulli

Jotta rajamme säilyvät turvattuina myös rauhan aikana, on varmistettava Rajavartiolaitoksen ja Tullin riittävät resurssit. Rajavartiolaitoksen tehtäviin kuuluu rajat ylittävän rikollisuuden ja laittoman maahantulon torjunta. Molemmat uhat on saatava hallintaan. Rajavartiostolle uusia vartioveneitä option mukaisesti tilattaessa on käytettävä suomalaisia telakoita työllisyyden lisäämiseksi.

Tullin toimintamenoihin on saatava enemmän resursseja harmaan talouden ja huumeiden salakuljetuksen torjuntaan. Tullin yhteistyö poliisin kanssa harmaan talouden torjunnassa on ensiarvoisen tärkeää. Nopeastikin saavutettavissa oleva nettohyöty on laskettavissa kymmenissä miljoonissa euroissa, jos tuntuva lisäresursointi toteutetaan.

Perussuomalaiset esittää:

- **15 000 000 euron lisäystä Rajavartiolaitoksen ja Tullin toimintamenoihin.**



8. Vaikutukset talousarvioon

Perussuomalaisten vuoden 2021 vaihtoehtobudjetti sisältää hallituksen budjettia vähemmän menoja, keventäen samalla verotusta ja ottaen vähemmän velkaa.

Yhteenvetotaulukko

(luvut miljoonaa euroa)

MENOT	-733.1	TULOT	-661
Vastaanottokulut	-156	Polttoaineveron korotuksen peruminen	-254
Kotouttamiskulut	-180	Väylämaksujen nollaus	-48
Laittomasti maassa olevien terveydenhuolto	-2	Tuloveron kevennys	-150
Turvapaikanhakijoiden oikeusturva	-5.60	Lämmityspolttoaineiden veronkorotuksen peruminen	-100
Kehitysapu	-500	Parafiinisen dieselin verotuen piennennyksen peruminen	-23
Ilmasto- ja ympäristöministerin ala	-120	Omaishoidon tuen verotuksen keventäminen	-20
Puoluetuki	-10	Pienien eläkkeiden verotuksen keventäminen	-44
Erityisavustajat ja valtiosihteerit	-5	Kotitalousvähennyksen leikkauksen peruutus	-92
Poliittisten nuorisojärjestöjen tuet	-5	Raskaan liikenteen tienkäyttömaksu	5
Oppivelvollisuuden pidennyksen poisto	-22	Suursäätiöiden verotus	65
Perusopetuksen erityisopettajien ja pienryhmien lisäys	22		
Terapiatakuu	35		
Lääkekorvausten alkuomavastuu pois pienituloisilta	11		
Teollisuuden päästökauppakompensaation korotus	60,50		
Sisäilmaongelmat	10		
Keliakiakorvaus	2		
Ruoka-apujärjestöt	2		
Maatalouslomitus	20		
Suomalaisen pienviljelijän tuki	50		
Kestävän puuntuotannon turvaamisen tuki (Kamera)	10		
Ulosoton suojarajan nosto ja ohjelma	13		
Diabetes-lääkkeiden korvaus pienituloisille	2		
Poliisi	20		
Rajavartiolaitos	10		
Tulli	5		
YLE (budjetin ulkopuolinen)	-124,152		

Velanottoa 72.1 miljoonaa euroa hallitusta vähemmän



www.perussuomalaiset.fi